

**Результаты
независимой оценки качества подготовки обучающихся
образовательных организаций Орловской области
на уровне начального общего образования**

В период с 27 апреля по 15 мая 2015 года в соответствии с приказами Департамента образования Орловской области от 25 марта 2015 года № 156 «О независимой оценке качества подготовки обучающихся по программам начального общего образования в Орловской области», от 15 апреля 2015 года № 289 «О проведении независимой оценки качества подготовки обучающихся по программам начального общего образования», приказом казенного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» от 20 апреля 2015 года № 23 «О проведении независимой оценки качества подготовки обучающихся образовательных организаций Орловской области на уровне начального общего образования» проводилась независимая оценка качества подготовки обучающихся 4 – х классов образовательных организаций Орловской области, реализующих основные образовательные программы начального общего образования, в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования.

Цель проведения независимой оценки качества подготовки обучающихся – получение информации об уровне освоения обучающимися 4-х классов программ отдельных учебных предметов основной образовательной программы начального общего образования и о качестве подготовки выпускников начального общего образования.

В рамках оценки исследовалось достижение выпускниками планируемых результатов обучения по русскому языку, математике, окружающему миру. КИМы содержали задания, которые проверяли на базовом и повышенном уровнях планируемые результаты из блока «Выпускник научится».

Работа по русскому языку состояла из двух частей, которые проводились в разные дни. Первая часть была представлена в форме тестовой проверочной работы, вторая – в форме диктанта. Проверочная работа по математике и окружающему миру – в форме тестирования.

Независимая оценка качества подготовки обучающихся проводилась в 353 образовательных организациях Орловской области. По русскому языку в тестировании приняли участие 6805 обучающихся (97 %), писали диктант 6749 обучающихся (96 %). В тестировании по математике участвовали 6858 выпускников начальной школы (97 %), по окружающему миру – 6873 выпускников (97 %).

Русский язык

Основная цель проверочной работы по русскому языку – оценка способности выпускников начальной школы применять полученные

в процессе изучения русского языка знания для решения разнообразных задач учебного и практического характера.

Основная цель диктанта – оценка способности выпускника начального общего образования применять изученные орфографические правила и правила постановки знаков препинания при записи предложенного текста.

Часть 1 направлена на проверку освоения выпускниками начальной школы планируемых результатов всех трёх содержательных линий курса русского языка: «Система языка», «Орфография и пунктуация», «Развитие речи».

Из 25 заданий работы 18 (72 %) заданий базового уровня сложности, 7 (28 %) заданий – повышенного уровня.

В таблице 1 представлены результаты выполнения тестирования по русскому языку.

Таблица 1.

**Результаты независимой оценки качества подготовки обучающихся образовательных организаций Орловской области по русскому языку
(тестирование)**

Среднее значение	Успешность выполнения работы (%)	Выполнение заданий базового уровня (%)	Выполнение заданий повышенного уровня (%)		Уровень достижений (%)
			полностью	частично	
	66	77	34	27	94

Успешность выполнения работы обучающимися (средний процент от максимального балла) составила 66 %.

Большинство обучающихся (94 %) достигли базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требования ФГОС НОО по русскому языку, 6 % обучающихся выполнили менее 60 % заданий базового уровня.

В среднем 77 % выпускников начальной школы справились с заданиями базового уровня сложности, позволяющими проверить освоение базовых (опорных) знаний и умений по русскому языку, без которых невозможно успешное продолжение обучения в основной школе. Выполнили полностью задания повышенного уровня 34 % обучающихся, частично - 27 %. Данные задания позволяют проверить способность младших школьников решать учебные или практические задачи по русскому языку, в которых способ выполнения не очевиден и основную сложность для школьника представляет выбор способа из тех, которыми он владеет.

В таблице 2 представлены результаты выполнения четвероклассниками первой части проверочной работы по русскому языку в каждом муниципальном образовании Орловской области.

Таблица 2.

**Результаты выполнения тестирования по русскому языку
по муниципальным образованиям**

Наименование муниципального образования	Успешность выполнения работы (%)	Процент обучающихся	
		не достигших базового уровня (%)	достигших базового уровня (%)
г. Орёл	73	4	96
Болховский район	69	4	96
Верховский район	65	3	97
Дмитровский район	51	29	71
Должанский район	64	4	96
Залегощенский район	60	9	91
Знаменский район	64	4	96
Колпнянский район	64	3	97
Корсаковский район	52	7	93
Краснозоренский район	51	0	100
Кромской район	72	0	100
г. Ливны	75	2	98
Ливенский район	65	13	87
Глазуновский район	61	4	96
Малоархангельский район	57	13	87
г. Мценск	69	6	94
Мценский район	68	0	100
Новодеревеньковский район	66	8	92
Новосильский район	72	14	86
Орловский район	70	0	100
Покровский район	64	6	94
Свердловский район	74	7	93
Сосковский район	72	0	100
Троснянский район	67	5	95
Урицкий район	65	5	95
Хотынецкий район	59	0	100
Шаблыкинский район	60	3	97
Областные ОО	72	7	93
Негосударственные ОО	84	0	100

Большинство выпускников начальной школы (от 71 % до 100 %), участвовавших в тестировании, освоили требования федерального государственного стандарта начального общего образования по русскому языку (выполнили правильно от 60 % до 100 % заданий базового уровня). В среднем обучающиеся набрали от 51 % до 84 % от максимального балла, который можно было получить за выполнение всей работы.

От 2 % до 29 % обучающихся выполнили менее 60 % заданий базового уровня. Эти обучающиеся требуют особого внимания при обучении в основной школе.

По результатам выполнения работы для каждого обучающегося установлен уровень достижения планируемых результатов по русскому языку за курс начальной школы. Уровень индивидуальных достижений планируемых результатов определялся на основе выполнения заданий базового уровня с учетом выполнения заданий повышенного уровня.

В таблице 3 представлены средние результаты оценки учебных достижений обучающихся по Орловской области.

Таблица 3.

Результаты оценки индивидуальных достижений обучающихся по русскому языку в Орловской области

Уровень достижений (в %)				
Недостаточный	Пониженный	Базовый	Повышенный	Высокий
1	5	39	39	16

Базовый уровень достижений показали 39 % четвероклассников. Эти дети выполнили не менее 60 % базового уровня сложности и получили менее одной трети баллов за задания повышенного уровня, что свидетельствует об овладении ими большей частью предметных знаний, умений применять их при выполнении заданий, способ выполнения которых очевиден. Однако данные обучающиеся не проявили умения применять знания в нестандартных ситуациях, о чем свидетельствует небольшое количество баллов за задания повышенного уровня сложности. Это может привести к трудностям в процессе адаптационного периода в изучении русского языка в 5 классе. При обучении данных детей на уровне основного общего образования необходимо уделить особое внимание формированию и развитию учебных действий планирования, самоконтроля в процессе учебной деятельности, поиска разных решений учебной задачи, использования информации, представленной в разных формах.

54 % выпускников начального общего образования справились не только с заданиями базового уровня, но успешно выполняют задания повышенного уровня сложности, что свидетельствует об освоении опорной системы знаний на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями. В основной школе учителям целесообразно учитывать достижения обучающихся, продолжить работу по развитию у них интереса к предмету, решению поисковых и исследовательских задач.

Недостижение базового уровня освоения планируемых результатов показали 6 % обучающихся. Из них: отсутствие систематической базовой подготовки демонстрируют 5 %, наличие только отдельных отрывочных фрагментарных знаний по предмету – 1 %.

Данная группа обучающихся требует специальной диагностики затруднений в обучении, пробелов в системе знаний и оказания целенаправленной помощи по восполнению недостающих базовых знаний и умений. Эти дети нуждаются в серьёзной коррекционной работе по восполнению недостатков в подготовке и предупреждению трудностей в основной школе.

В таблице 4 приведены результаты выполнения итоговой работы по русскому языку по отдельным заданиям.

Таблица 4.

**Результаты выполнения тестирования по русскому языку
по отдельным заданиям в Орловской области**

№ задания/ уровень	Проверяемое содержание	Проверяемое знание/умение	Балл	Результаты выполнения задания (%)
1/Б	Фонетика и графика	Знание последовательности букв в русском алфавите, умение пользоваться алфавитом для упорядочивания слов	1	76
		Знание последовательности букв в русском алфавите, умение находить алфавитную последовательность слов (как одно из составляющих умения пользоваться алфавитом для упорядочивания слов)	1	80
2/Б	Фонетика и графика	Умение характеризовать звуки русского языка (согласные твердые/мягкие, парные/непарные твердые и мягкие; согласные звонкие/глухие, парные/непарные звонкие и глухие; различать звуки и буквы; умение находить верное утверждение о звуковом составе слова; умение находить несколько правильных ответов	1	79
3/П	Фонетика и графика	Умение различать звуки и буквы; характеризовать звуковой, буквенный и слоговой состав слова; умение характеризовать слово по двум признакам; умение работать с таблицей	2 1	31 29
4/Б	Состав слова	Умение находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами корень и приставку; умение находить несколько правильных ответов	2 1	58 26
		Умение различать родственные (однокоренные) слова и формы слова; умение различать родственные слова и слова с омонимичными корнями	1	65
5/Б	Состав слова	Умение находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс; умение соотносить слово и схему состава слова, выбирать из предложенных схем схему, соответствующую составу слова	1	79
6/П	Состав слова. Орфография	Умение находить в слове орфограмму; умение находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс и на основе этого определять значимую часть слова, в которую входит орфограмма; умение увидеть задачи с несколькими способами решения (слова, в которых две орфограммы); умение работать с таблицей	3 2 1	20 23 21
		Умение находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс; умение группировать	2 1	33 17

		слова по заданному основанию; умение самостоятельно определять способ действия при группировке слов в соответствии с их морфемным составом		
7/Б	Морфология	Знание признаков основных частей речи; умение определять принадлежность слов к именам существительным; умение находить несколько правильных ответов	2 1	67 24
		Знание признаков основных частей речи; умение подбирать собственные примеры имен существительных, имен прилагательных, глаголов, предлогов	2 1	78 11
8/Б	Морфология	Умение определять грамматические признаки имен существительных – число, падеж, склонение; умение находить имя существительное с заданными грамматическими признаками (склонение, форма числа, падеж)	1	74
		Умение определять грамматические признаки глаголов – число, время, лицо, спряжение, находить глагол с заданными грамматическими признаками (время, число, лицо)	1	67
9/Б	Морфология	Умение определять грамматический признак имен существительных – падеж; умение находить имена существительные, стоящие в форме определенного падежа; умение находить несколько правильных ответов	1	82
10/Б	Морфология	Умение определять грамматические признаки имен существительных - число, падеж, склонение; умение давать характеристику (указывать грамматические признаки) заданного имени существительного	1	68
10/П	Морфология	Умение определять грамматические признаки имен существительных - род, число, падеж, склонение; умение характеризовать группу слов, указывая часть речи и общие грамматические признаки	2 1	36 28
11/Б	Морфология	Знание признаков основных частей речи; умение определять принадлежность слов к глаголам; умение находить несколько правильных ответов	2 1	76 14
		Умение определять грамматические признаки имен прилагательных – род, число, падеж; умение находить имя прилагательное с заданными грамматическими признаками (форма рода и падежа), умение находить несколько правильных ответов	2 1	61 16
12/Б	Морфология	Умение определять грамматический признак глаголов – спряжение; умение находить среди предложенных глаголы заданного спряжения; умение находить несколько правильных ответов	2 1	49 27
		Умение определять грамматические признаки имен прилагательных – род, число, падеж; умение давать характеристику	1	66

		(указывать грамматические признаки) заданного имени прилагательного		
13/Б	Морфология	Умение определять грамматические признаки глаголов – число, время, лицо; умение давать характеристику (указывать грамматические признаки) заданного глагола	1	77
14/П	Морфология	Умение различать омонимичные имена существительные и глаголы; умение составлять предложения с указанной частью речи	2 1	45 24
		Умение различать омонимичные имена существительные и имена прилагательные; умение составлять предложение с указанными частями речи	2 1	47 24
15/Б	Синтаксис	Умение находить главные члены предложения	1	86
16/Б	Синтаксис	Умение классифицировать предложения по цели высказывания, находить побудительные, вопросительные предложения, умение находить несколько правильных ответов	2 1	64 20
17/П	Синтаксис	Умение классифицировать предложения по цели высказывания, находить повествовательные предложения; умение определять невосклицательную интонацию предложения, умение находить главные члены предложения, выделять предложения с однородными членами; умение находить среди предложенных предложения с заданными характеристиками, умение находить несколько правильных ответов	2 1	43 25
17/Б	Синтаксис	Умение выделять предложения с однородными членами; умение находить предложение с однородными членами, соединенными союзом и	1	64
18/Б	Орфография	Умение применять правила правописания, различать предлоги и приставки, выявлять случаи раздельного и слитного написания; умение находить несколько правильных ответов	2 1	62 19
19/Б	Орфография	Умение применять правила правописания, умение выявлять случаи написания удвоенных согласных и букв, обозначающих непроизносимый согласный звук; умение находить несколько правильных ответов	2 1	55 27
20/Б	Орфография	Умение применять правила правописания, умение определять написание имен существительных с безударными падежными окончаниями, выявлять случаи написания окончания –е; умение находить несколько правильных ответов	2 1	67 24
		Умение применять правила правописания, умение находить правильное объяснение написания слов с орфограммой «Проверяемые безударные гласные в корне слова»	1	75
21/П	Орфография	Умение обосновывать выбор окончания	2	33

		у существительных разных склонений, умение различать имена существительные разных склонений	1	14
		Умение применять правила правописания, умение определять наличие в словах изученных орфограмм, определять тип орфограммы; умение самостоятельно определять способ действия при группировке слов по типу орфограммы	2 1	30 19
22/Б	Развитие речи	Умение соблюдать в повседневной жизни нормы речевого этикета и правила устного общения; умение осуществлять выбор адекватных языковых средств в процессе общения с людьми разных возрастов	2 1	46 36
		Умение определять значение слова по контексту, умение подбирать синонимы	2 1	47 27
23/П	Развитие речи	Умение соблюдать в повседневной жизни нормы речевого этикета и правила устного общения (умение слышать, точно реагировать на реплики, поддерживать разговор); умение осуществлять выбор адекватных языковых средств в процессе общения с людьми разных возрастов	2 1	56 23
		Умение применять знание о языковых нормах; умение определять место ударения в слове, умение выбирать нужную грамматическую форму	3 2 1	31 28 15
24/Б	Развитие речи	Умение составлять план текста	1	66
		Умение самостоятельно озаглавливать текст; умение обосновывать свой выбор	2 1	32 34
25/П	Развитие речи	Умение сочинять небольшой текст на заданную тему, умение выражать собственное мнение, аргументировать его	2 1	23 31

Блок «Фонетика и графика» представлены в работе тремя заданиями, два из них имеют базовый уровень сложности, одно – повышенный.

Справились с установлением алфавитной последовательности слов, список которых включал и два слова на одну и ту же букву, 76 % школьников. Задание на нахождение из четырех предложенных ряда с алфавитной последовательностью слов, оказалось несколько легче задания на самостоятельное определение алфавитной последовательности, с ним справились 80 % обучающихся. 79 % четвероклассников проявили умение различать буквенный и звуковой состав слова. С заданием, где кроме необходимости показать сразу несколько предметных умений (установление количества слогов в слове и анализ звукового состава слова), требовалось от обучающихся проявления и ряда метапредметных умений: работать с таблицей, понимать принцип построения задания, определять собственный алгоритм построения задания, контролировать себя в процессе выполнения задания и после завершения, справились 60 % обучающихся. Из них: 1 балл получили 29 %, 2 балла – 31 %.

Блок «Состав слова» был представлен тремя заданиями, два из них имеют базовый уровень, одно – повышенный.

Успешно справились с заданиями базового уровня сложности, которые были направлены в большей степени на проверку умения анализировать состав слова, 84 % четвероклассников, выбрали из предложенных схем схему, соответствующую составу слова - 79 %. Сложнее оказались задания базового уровня сложности, которые были направлены на проверку умения различать родственные слова и слова с омонимичными корнями, родственные слова и формы слова, изменяемые и неизменяемые слова. С данными заданиями справились 65 % выпускников.

Задания повышенного уровня сложности требовали от школьников как применения знаний по составу слова, так и проявления ряда метапредметных умений – умения увидеть неоднозначность решения, умения группировать слова по заданному основанию, умения самостоятельно определять способ действия при группировке слов в соответствии с морфемным составом. Не справились с заданием повышенного уровня сложности первого варианта 36 % обучающихся, второго варианта – 50 %.

Блок «Морфология» в первом варианте представлен восьмью, а во втором варианте – девятью заданиями. Из них по семь заданий базового уровня сложности.

Успешность выполнения заданий базового уровня сложности составляет 79 %, повышенного – 68 %. Наибольшую трудность среди базовых заданий вызвали задания, которые связаны с комплексной характеристикой той или иной части речи. Так с заданием, где необходимо было найти имя существительное, учитывая три грамматические характеристики – склонение, число, падеж, справились 74 % учащихся. При поиске заданного глагола также необходимо было учитывать три грамматические характеристики – время, число, лицо. Данное задание выполнили 67 % обучающихся. Определили грамматические признаки имен прилагательных – род, число, падеж 66 % школьников. Задания повышенного уровня сложности, связанные с различием омонимичных частей речи и умением составить предложения с указанными частями речи, выполнили 70 % обучающихся. Из них получили 1 балл - 24 %, 2 балла – 46 %.

Блок «Синтаксис» представлен тремя заданиями. В одном варианте два задания имеют базовый уровень сложности, одно – повышенный, в другом все три задания имеют базовый уровень сложности.

Уровень выполнения базовых заданий данного раздела нахождение главных членов предложения, на классификацию предложений по цели высказывания можно охарактеризовать как достаточно высокий (86 %, 84 %). Хуже справились с заданием базового уровня сложности, где необходимо было проявить умение выделять и находить предложения с однородными членами, соединенными союзом «и» (64 %). Задание повышенного уровня сложности было связано с комплексной характеристикой предложения, умением при поиске предложений удерживать три характеристики: цель высказывания, эмоциональная окраска и наличие однородных сказуемых.

В полном объеме это задание выполнили 43 % обучающихся, ещё 25 % выполнили его частично.

Блок «Орфография» представлен четырьмя заданиями в первом варианте и тремя заданиями во втором варианте, при этом одно из заданий в каждом из вариантов имеет повышенный уровень сложности.

Задания базового уровня сложности выполнены на достаточно высоком уровне. В среднем 82 % младших школьников выполнили данные задания. Лучше всего четвероклассники справились с заданиями, направленными на проверку умения применять правила при написании слов с орфограммами «Проверяемые безударные гласные в корне слова» и «Безударные падежные окончания имен существительных». С заданием справились 91 % обучающихся, из них 67 % выполнили это задание в полном объеме, еще 24 % - частично. Наибольшую трудность среди заданий базового уровня сложности вызвало задание, направленное на проверку умения находить правильное объяснение написания слов с орфограммой «Проверяемые безударные гласные в корне слова». Выполнение задания составило 75 %. Задания повышенного уровня сложности в обоих вариантах выполнены примерно одинаково (47 % и 49 % выполнения). При этом в полном объеме их выполнили 33 % и 30 % обучающихся. Данные задания проверяли умение применять знания по орфографии в нестандартной ситуации, предполагали необходимость объяснить свой ответ, самостоятельно определить способ действия при группировке слов по типу орфограммы.

Блок «Развитие речи» представлен в каждом варианте четырьмя заданиями, два из которых имеют базовый уровень сложности, а другие два – повышенный.

На достаточно высоком уровне выполнено базовое задание, где необходимо было применить знание норм речевого этикета и правил устного общения, умение осуществить выбор языковых средств в процессе общения с людьми разных возрастов. Выполнение задания составило 82 %. Вызывало трудность у обучающихся задание на проверку умения озаглавливать предложенный текст и обосновывать выбор заголовка, составлять план текста. С этим заданием справились 66 % выпускников. На достаточно низком уровне выполнено задание повышенного уровня сложности, где необходимо было составить небольшой связный текст на заданную тему, в котором обучающийся должен был высказать своё мнение и обосновать его (56 % выполнения). Самым трудным из заданий повышенного уровня сложности для большинства школьников оказалось задание, направленное на проверку умения записывать небольшой связный текст, в котором необходимо было передать основную мысль прочитанного перед этим текста, выразить собственное мнение о прочитанном. С заданием справились 50 % учащихся, из них 17 % выполнили задание в полном объеме, 33 % - частично.

Анализ выполнения заданий блока содержания «Развитие речи» показал, что в начальной школе уделяется недостаточное внимание или используются не все возможности УМК для языкового и речевого развития обучающихся.

Вторая часть проверочной работы по русскому языку направлена на оценку достижения планируемых результатов содержательной линии «Орфография и пунктуация».

В текст для диктанта включены слова, в которых содержится значительное количество орфограмм, определенных программой для изучения в начальной школе.

В таблице 5 представлены результаты написания диктанта в Орловской области.

Таблица 5.

Результаты независимой оценки качества подготовки обучающихся образовательных организаций Орловской области по русскому языку (диктант)

	Количество обучающихся		Уровень достижений (в %)	
	по списку	выполняли работу	Ниже базового	Базовый
Орловская область	7051	6749	3	97

В качестве основного показателя, по которому представляются результаты выполнения второй части проверочной работы, выбран критерий достижение базового уровня.

Из 6749 обучающихся, принявших участие в независимой оценке качества подготовки обучающихся по русскому языку (диктант), достигли базового уровня 97 % четвероклассников. Они освоили более 50 % изучаемых в начальной школе орфограмм (на каждую из представленных в тексте орфограмм ошибки не допущены в 75 % и более случаев).

Результаты выполнения обучающимися второй части проверочной работы по муниципальным образованиям представлены в таблице 6.

Таблица 6.

Результаты выполнения проверочной работы по русскому языку (диктант) обучающимися 4 классов по муниципальным образованиям

Наименование муниципального образования	Уровень достижений (в %)	
	Ниже базового	Базовый
г. Орёл	1	99
Болховский район	1	99
Верховский район	2	98
Дмитровский район	12	88
Должанский район	2	98
Залегощенский район	3	97
Знаменский район	4	96

Колпнянский район	4	96
Корсаковский район	4	96
Краснозоренский район	2	98
Кромской район	3	97
г. Ливны	1	99
Ливенский район	7	93
Глазуновский район	2	98
Малоархангельский район	6	94
г. Мценск	3	97
Мценский район	0	100
Новодеревеньковский район	8	92
Новосильский район	6	94
Орловский район	2	98
Покровский район	9	91
Свердловский район	9	91
Сосковский район	0	100
Троснянский район	2	98
Урицкий район	3	97
Хотынецкий район	0	100
Шаблыкинский район	6	94
Областные ОО	0	100
Негосударственные ОО	0	100

Большинство выпускников начальной школы (от 88 % до 100 %), освоили требования федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования по русскому языку (освоили более 50 % изучаемых в начальной школе орфограмм).

В таблице 7 представлены результаты выполнения обучающимися муниципальных образований второй части проверочной работы (диктант) по отдельным орфограммам.

Таблица 7.
**Результаты выполнения проверочной работы по русскому языку (диктант)
по отдельным орфограммам в образовательных организациях
муниципальных образований Орловской области**

№	Орфограмма/правило постановки знаков препинания	Количество орфограмм в тексте	Средний % обучающихся, не допустивших ошибки	Средний % обучающихся, освоивших орфограмму
1	Гласные после шипящих (сочетания жи-ши, чу-щу)	3	86	89
2	Знаки препинания в конце предложения: восклицательный знак	4	83	87

3	Проверяемые безударные гласные в корнях слов	21	67	85
4	Парные звонкие и глухие согласные в корнях слов	2	90	93
5	Написание слов с орфограммой «Непроизносимые согласные»	2	84	86
6	Написание слов с буквосочетанием СН, в которых нет орфограммы «Непроизносимые согласные» (неоправданная вставка буквы)	6	87	91
7	Непроверяемые гласные и согласные (словарные слова, определенные программой)	13	85	91
8	Правописание приставок: об-, от-, до-, по-, од-, про-, за-, на-, над-	7	86	92
9	Разделительные ъ и ъ	2	86	90
10	Безударные падежные окончания имен существительных	11	85	91
11	Безударные окончания имен прилагательных	12	85	91
12	Правописание НЕ с глаголами	2	86	90
13	Написание в глаголах сочетаний ться-тся	1	85	90
14	Безударные личные окончания глаголов	2	75	82
15	Раздельное написание предлогов с другими словами	6	86	92
16	Прописная буква в начале предложения	14	86	93
17	Перенос слова		83	90

Не допустили ни одной ошибки на каждую из перечисленных орфограмм от 67 % до 90 % обучающихся. Уровень освоения обучающимися каждой из изучаемых орфограмм можно охарактеризовать как достаточно высокий (от 82 % до 93 %).

Математика

Основная цель проверочной работы по математике – осуществление оценки учебных достижений обучающихся за курс математики начальной школы, качества освоения выпускниками основной образовательной программы начального общего образования по предмету «Математика».

Содержание заданий опирается на систему знаний, представлений и умений, которые нашли отражение в планируемых результатах по математике, определенных в рубрике «Выпускник научится».

Полнота проверки обеспечивалась включением заданий, составленных на материале каждого из основных разделов курса

математики начального общего образования: «Числа и величины», «Арифметические действия», «Текстовые задачи», «Пространственные отношения», «Геометрические фигуры», «Геометрические величины», «Работа с информацией».

Работа содержала две группы заданий, обязательных для выполнения всеми обучающимися: базового уровня (задания № 1 - 15) и повышенного уровня (задания № 16 - 20).

В таблице 8 представлены результаты выполнения обучающимися проверочной работы по Орловской области.

Таблица 8.

Результаты независимой оценки качества подготовки обучающихся образовательных организаций Орловской области по математике

Среднее значение	Успешность выполнения работы (%)	Выполнение заданий базового уровня (%)	Выполнение заданий повышенного уровня (%)	Уровень достижений (%)
	71	80	60	93

Успешность выполнения (средний % от максимального балла за всю работу) проверочной работы по математике в Орловской области составляет 71 %.

Большинство обучающихся (93 %) достигли базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требования ФГОС НОО по математике, 7 % обучающихся выполнили менее 65 % заданий базового уровня. С данными обучающимися необходимо организовать дополнительную индивидуальную работу в 5-м классе. При этом необходимо учесть, в усвоении каких тем (разделов) по курсу начальной школы выявились недостатки предметной подготовки каждого из этих обучающихся.

В среднем 80 % обучающихся справились с заданиями базового уровня сложности, что свидетельствует об усвоении опорной системы знаний по математике, необходимой для продолжения обучения в основной школе, и о правильном выполнении учебных действий в рамках круга задач, построенных на обязательном учебном материале. Выполнили полностью 60 % четвероклассников задания повышенного уровня, что позволяет прогнозировать готовность обучающихся к освоению в основной школе разнообразных математических задач различного уровня сложности, требующих умения рассуждать, планировать, работать с различной информацией, самостоятельно применять знания в нестандартных ситуациях.

Результаты выполнения выпускниками проверочной работы по математике в муниципальных образованиях Орловской области представлены в таблице 9.

Таблица 9.

**Результаты выполнения проверочной работы по математике
по муниципальным образованиям**

Наименование муниципального образования	Успешность выполнения работы (%)	Количество обучающихся	
		не достигших базового уровня (%)	достигших базового уровня (%)
г. Орел	77	6	94
Болховский район	73	4	96
Верховский район	69	1	99
Глазуновский район	80	3	97
Дмитровский район	60	12	88
Залегощенский район	66	6	94
Знаменский район	64	17	83
Колпнянский район	71	2	98
Корсаковский район	64	10	90
Краснозоренский район	75	0	100
Кромской район	76	1	99
г. Ливны	82	0	100
Ливенский район	66	14	86
Малоархангельский район	64	8	84
г. Мценск	73	8	92
Мценский район	69	0	100
Новодеревеньковский район	65	10	90
Новосильский район	69	8	92
Орловский район	72	1	99
Покровский район	75	6	94
Свердловский район	74	5	95
Сосковский район	60	25	75
Троснянский район	70	8	92
Урицкий район	73	3	97
Хотынецкий район	75	0	100
Шаблыкинский район	74	11	89
Должанский район	70	14	86
Областные ОО	75	7	93
Негосударственные ОО	87	0	100

Большинство выпускников начальной школы (от 75 % до 100 %), участвовавших в тестировании, освоили требования ФГОС НОО по математике (выполнili правильно от 65 % до 100 % заданий базового уровня). В среднем обучающиеся набрали от 60 % до 84 % от максимального балла, который можно было получить за всю работу.

По результатам выполнения работы для каждого обучающегося установлен уровень достижения планируемых результатов по математике за курс начальной школы.

В таблице 10 представлены результаты оценки учебных достижений обучающихся по математике в Орловской области.

Таблица 10.

**Результаты оценки индивидуальных достижений обучающихся по математике в
Орловской области**

Уровень достижений (в %)				
Недостаточный	Пониженный	Базовый	Повышенный	Высокий
1	6	34	38	21

Анализ результатов оценки индивидуальных достижений показал, что 34 % обучающихся овладели большей частью предметных знаний, умеют применять их при выполнении заданий, содержащих типовые, отработанные ситуации. Однако проблемы в выполнении заданий повышенного уровня сложности могут привести к трудностям в адаптационный период при обучении математике в 5 классе, а именно они будут испытывать затруднения в тех случаях, когда способ решения учебной математической задачи неочевиден. Обучающимся необходима педагогическая помощь в формировании способности применять полученные им знания в новых, измененных и нестандартных ситуациях.

Выполнили от 65 % до 100 % заданий базового уровня и получили более трети баллов за задания повышенного уровня 59 % четвероклассников. Эти дети свободно владеют базовыми знаниями, способны применять их в нетиповых ситуациях. В процессе дальнейшего обучения необходимо учитывать способность обучающихся решать нестандартные математические задачи и предупреждать трудности, связанные с предметными знаниями, которые выявились при выполнении базовых заданий.

Недостижение базового уровня освоения планируемых результатов показали 7 % обучающихся. Из них: отсутствие систематической базовой подготовки, значительные проблемы в знаниях, которые могут привести к затруднению дальнейшего обучения, демонстрируют 6 %, наличие только отдельных фрагментарных знаний по предмету – 1 %.

Данная группа обучающихся требует помощи не только по математике, но и по формированию мотивации к обучению, развитию интереса к математике.

Анализ результатов выполнения выпускниками проверочной работы по математике позволит определить направления необходимой индивидуальной работы с каждым конкретным обучающимся.

В таблице 11 приведены результаты выполнения проверочной работы по математике по отдельным заданиям.

Таблица 11.

**Результаты выполнения проверочной работы по математике
по отдельным заданиям в Орловской области**

№ задания/ уровень	Проверяемое содержание	Проверяемое знание/умение	Балл	Средний % выполнения задания
--------------------------	---------------------------	---------------------------	------	------------------------------------

1/Б	Геометрические величины	Решать практическую задачу, связанную с оценкой геометрической величины	1	86
2/Б	Числа и величины	Выбирать последовательность чисел, составленную по указанному правилу	1	84
		Устанавливать закономерность и продолжать последовательность чисел	1	78
3/Б	Числа и величины	Понимать смысл математических понятий; проверять одновременное выполнение трёх свойств числа	1	86
4/Б	Арифметические действия	Выполнять вычитание (сложение) четырехзначных чисел, проверять достоверность ответа в предложенной практической ситуации	1	89
5/Б	Арифметические действия	Выбирать и выполнять арифметическое действие (умножение, деление), соответствующее сути предложенной практической ситуации	1	79
6/Б	Работа с текстовыми задачами	Решать текстовую задачу (в два действия), одно из условий которой сформулировано в косвенной форме, и записывать объяснение полученного ответа	1	67
7/Б	Арифметические действия	Находить неизвестный компонент арифметического действия в практической ситуации	1	78
8/Б	Работа с текстовыми задачами	Решать задачу арифметическим способом в два действия; записывать решение	1	73
9/Б	Работа с информацией	Читать готовую таблицу. Устанавливать истинность утверждения, используя информацию, представленную в таблице	1	88
10/Б	Пространственные отношения. Геометрические фигуры	Распознавать геометрические фигуры в пространстве. Находить реальные предметы, имеющие ту же форму, что и предложенные геометрические фигуры	1	82
11/Б	Пространственные отношения. Геометрические фигуры	Распознавать изученные геометрические фигуры (четырехугольники, треугольники). Находить все четырехугольники (треугольники), обладающие заданным свойством (имеющие прямой угол)	1	70
12/Б	Работа с текстовыми задачами	Проверять правильность хода решения задачи	1	73
13/Б	Работа с информацией	Читать готовую диаграмму. Использовать представленную на ней информацию для ответа на поставленный вопрос	1	82
14/Б	Работа с текстовыми задачами	Находить число по доле при решении практической задачи	1	85
15/Б	Работа с текстовыми задачами	Находить новые решения текстовой задачи, отличные от предложенного; записывать решения в таблицу	2	77
16/П	Числа и величины	Классифицировать числа по двум заданным основаниям и записывать		81

		решение в таблицу	2	
17/П	Геометрические величины	Вычислять периметр прямоугольника при решении практической задачи	2	50
18/П	Арифметические действия	Находить неизвестный компонент арифметического действия, использовать информацию, представленную в таблице, для ответа на поставленный вопрос в практической ситуации	2	75
19/П	Работа с информацией	Использовать информацию, представленную в тексте и на рисунке. Решать практическую задачу, используя зависимость между величинами, характеризующими движение, расход топлива, продолжительность действия	2	57
20/П	Работа с текстовыми задачами	Проверять истинность утверждения арифметическим способом (выполнять устно или письменно действия с именованными числами) в практической ситуации, записывать решение	2	37

Блок содержания «Числа и величины» представлен в проверочной работе двумя заданиями базового уровня сложности и одним заданием повышенного уровня сложности. У значительной части обучающихся данные задания не вызвали затруднения. Большинство четвероклассников (84 %, 78 %) смогли выбрать последовательность, составленную по определенному правилу. Задание, основная цель которого – проверка понимания свойств чисел, способности учитывать в ходе поиска сразу три свойства числа, верно выполнили 86 % обучающихся. При выполнении учащимися задания повышенного уровня сложности получены достаточно высокие результаты (81 %).

Блок содержания «Арифметические действия» представлен тремя заданиями базового уровня сложности и 1 заданием повышенного уровня сложности. Задания данного блока содержания, как базового, так и повышенного уровней, выполнены детьми довольно успешно. Высокие результаты выполнения задания (89 % четвероклассников успешно справились с заданием) на проверку умения выполнять сложение четырехзначных чисел, проверять достоверность ответа свидетельствуют о понимании детьми смысла арифметического действия сложения, умении выполнять сложение многозначных чисел. Успешно выбрать и выполнить арифметическое действие, соответствующее сути предложенной практической ситуации смогли 79 % обучающихся. Задание на проверку умения находить неизвестный компонент, где предлагалась сюжетная ситуация, решение которой требовало спланировать и выполнить два шага, выполнили 78 % детей. При выполнении задания повышенного уровня сложности поняли условие задачи, в которой информация представлена в тексте и таблице, и заполнили пропуски в таблице верно 75 % четвероклассников. Около 25 % школьников не смогли извлечь из таблицы и сравнить данные для ответа на поставленный вопрос.

Блок содержания «Работа с текстовыми задачами» состоял из 5 заданий базового уровня сложности и 1 задания повышенного уровня сложности. Особую трудность при выполнении заданий данного блока содержания вызвало у обучающихся базовое задание, где необходимо было проявить умение решать текстовую задачу, одно из условий которой сформулировано в косвенной форме. В среднем 67 % выпускников успешно справились с подобной задачей. С другими заданиями справились от 73 % до 85 % обучающихся, что говорит о достаточно хорошей базовой подготовке по данному разделу программы. При выполнении задания повышенного уровня сложности четвероклассникам необходимо было проявить способность проверить истинность утверждения в практической ситуации. От школьников требовалось применить арифметический способ проверки, выполнив устно или письменно действия с именованными числами. Невысокие результаты выполнения задания (37 %) объясняются неумением многих выпускников применять знания в новой ситуации, строить логически верную цепочку рассуждений для определения порядка соответствующих арифметических действий.

Блок содержания «Пространственные отношения. Геометрические фигуры» представлен двумя заданиями базового уровня сложности. Задания проверяли умения обучающихся работать с плоскими и пространственными фигурами. Результаты выполнения задания (82%) свидетельствуют об успешном овладении младшими школьниками умением записывать названия реальных предметов из окружающего мира, имеющие ту же геометрическую форму, что и предложенные пространственные фигуры. Результаты выполнения задания на обнаружение прямого угла в треугольнике или четырехугольнике несколько ниже (70 %).

В блок содержания «Геометрические величины» вошли по одному заданию базового и повышенного уровней. Достаточно высокие результаты (86 %) показали обучающиеся при выполнении задания базового уровня, где проверялось умение сравнивать геометрические величины в предложенной практической ситуации. При выполнении задания повышенного уровня сложности, лишь 50 % четвероклассников продемонстрировали умение вычислять периметр прямоугольника при решении практической задачи; выполнять действия с именованными числами, когда надо переводить одни единицы измерения в другие.

Блок содержания «Работа с информацией» представлен двумя заданиями базового и одним заданием повышенного уровней сложности. Задания базового уровня сложности данного блока содержания обучающиеся выполнили на достаточно высоком уровне (88 %, 82 %). Результаты выполнения задания повышенного уровня сложности гораздо ниже (57 %).

Окружающий мир

Основная цель проверочной работы по окружающему миру – осуществление оценки учебных достижений обучающихся по предмету «Окружающий мир» за курс начальной школы, качества освоения выпускниками основной образовательной программы начального общего образования по данному предмету.

Задания в проверочной работе по основным разделам курса были распределены следующим образом: «Человек и природа» (27 заданий), «Человек и общество» (10 заданий), «Правила безопасной жизни» (3 задания).

Работа содержала две группы заданий, обязательных для выполнения всеми обучающимися: 14 заданий базового уровня и 6 заданий повышенного уровня.

В таблице 12 представлены результаты выполнения тестирования по русскому языку.

Таблица 12.

Результаты независимой оценки качества подготовки обучающихся образовательных организаций Орловской области по окружающему миру

Среднее значение	Успешность выполнения работы (%)	Результаты выполнения заданий базового уровня (%)	Результаты выполнения заданий повышенного уровня (%)	Уровень достижений (%)
	71	77	64	95

Успешность выполнения работы обучающимися (средний процент от максимального балла) составила 71 %.

Большинство обучающихся (95 %) достигли базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС НОО по окружающему миру, 5 % обучающихся выполнили менее 64 % заданий базового уровня.

В среднем 77 % выпускников начальной школы справились с заданиями базового уровня сложности, 64 % - выполнили полностью задания повышенного уровня сложности.

В таблице 12 представлены результаты выполнения проверочной работы по окружающему миру в Орловской области.

Таблица 12.

Результаты выполнения проверочной работы по окружающему миру по муниципальным образованиям

Наименование муниципального образования, областные организации	Успешность выполнения работы (%)	Процент обучающихся	
		не достигших базового уровня (%)	достигших базового уровня (%)
г. Орел	76	4	96

Болховский район	73	1	99
Верховский район	68	18	82
Глазуновский район	76	5	95
Дмитровский район	62	17	83
Должанский район	69	6	94
Залегощенский район	69	5	95
Знаменский район	73	4	96
Колпнянский район	74	0	100
Корсаковский район	68	2	98
Краснозоренский район	74	0	100
Кромской район	78	0	100
г. Ливны	80	0	100
Ливенский район	66	8	92
Малоархангельский район	65	7	93
г. Мценск	73	6	94
Мценский район	71	0	100
Новодеревеньковский район	63	14	86
Новосильский район	67	10	90
Орловский район	73	1	99
Покровский район	73	4	96
Свердловский район	77	8	92
Сосковский район	63	15	85
Троснянский район	74	5	95
Урицкий район	79	0	100
Хотынецкий район	56	0	100
Шаблыкинский район	66	5	95
Областные ОО	77	4	96
Негосударственные ОО	77	4	96

Большинство выпускников начальной школы (от 82 % до 100 %), достигли базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с ФГОС НОО по предмету «Окружающий мир». Выполнили менее 64 % заданий базового уровня от 1 % до 18 % четвероклассников. С этими детьми необходимо организовать дополнительную индивидуальную работу в 5-м классе, учитывая, в освоении каких тем (разделов) выявились недостатки предметной подготовки каждого из этих обучающихся. Успешность выполнения работы обучающимися составила от 56 % до 80 %.

По результатам выполнения выпускниками проверочной работы по окружающему миру для каждого обучающегося установлен уровень достижения планируемых результатов: базовый, повышенный, высокий, пониженный или недостаточный, который необходимо учитывать при обучении школьников в основной школе по предметам естественнонаучного цикла.

В таблице 13 представлены результаты оценки учебных достижений обучающихся по окружающему миру в Орловской области.

Таблица 13.

Результаты оценки индивидуальных достижений обучающихся по окружающему миру в Орловской области

Уровень достижений (в %)				
Недостаточный	Пониженный	Базовый	Повышенный	Высокий
0	5	43	34	18

Анализ результатов оценки индивидуальных достижений показал, что 43 % обучающихся овладели большей частью предметных знаний, умеют применять их при выполнении заданий, способ которых очевиден. Выполнили от 85 % до 100 % заданий базового уровня и получили более 70 % от общего балла за задания повышенного уровня 34 % четвероклассников.

Показали свободное владение базовыми знаниями, способность применять их в новых, непривычных ситуациях 18 % обучающихся. 5 % выпускников выполнили от 35 % до 64 % заданий базового уровня. Они продемонстрировали лишь отдельные базовые предметные знания и умения.

В таблице 14 приведены результаты выполнения обучающимися каждого задания проверочной работы по предмету «Окружающий мир».

Таблица 14.

**Результаты выполнения проверочной работы по математике
по отдельным заданиям в Орловской области**

№ / уровень	Проверяемое содержание	Проверяемое знание/умение	Балл	Средний % выполнения задания
1/Б	Человек и общество/Наша Родина - Россия	Узнавать флаг и герб Российской Федерации	1	92
2/Б	Человек и общество/Страницы истории Отечества	Находить место изученных событий на «ленте времени»	1	77
		Различать прошлое, настоящее и будущее	1	79
3/Б	Человек и общество/Страницы истории Отечества	Различать реальные исторические факты и вымысел на основе имеющихся знаний	1	65
		Находить факты, относящиеся к образу жизни, обычаям и верованиям наших предков	1	78
4/Б	Человек и общество/Человек - член общества	Оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах (семья, общество сверстников и т.д.)	1	76
	Человек и общество/Страницы истории Отечества	Соотносить конкретную дату исторического события с веком	1	79
5/Б	Человек и общество/Страницы	Выбирать для поиска информации книгу, определяя примерное содержание		83

	истории Отечества	по её названию или оглавлению	1	
	Человек и общество/Человек - член общества	Использовать различные справочные издания и детскую литературу о человеке и обществе с целью извлечения познавательной информации; для ответов на вопросы, объяснений	1	77
6/Б	Правила безопасной жизни	Соблюдать правила личной безопасности и безопасности окружающих	1	72
	Человек и природа/Человек – часть природы	Находить примеры положительного и отрицательного влияния человека на природу	1	87
7/Б	Человек и природа/Полезные ископаемые	Различать характерные свойства изученных объектов и явлений живой и неживой природы по их названию	1	87
		Соотносить изученные природные объекты и явления с их описаниями	1	77
8/Б	Человек и природа/Тела и вещества	Соотносить изученные природные объекты и явления с их характерными свойствами	1	73
		Различать в описании наблюдения или опыта его цель (проверяемое предложение), ход наблюдения или опыта и выводы	1	65
9/Б	Человек и природа/Тело человека	Различать изученные объекты и явления живой и неживой природы по рисункам, фотографиям или схемам	1	83
	Человек и природа/Природа живая и неживая	Различать характерные свойства изученных объектов и явлений живой и неживой природы по их названию	1	72
10/Б	Человек и природа/Природные зоны	Соотносить изученные природные объекты и явления с их описаниями	1	83
	Человек и природа/Грибы	Различать изученные объекты и явления живой и неживой природы по рисункам, фотографиям или схемам	1	87
11/Б	Человек и природа/Животные	Использовать справочные издания для поиска информации	1	84
		Использовать естественнонаучные тексты с целью поиска и извлечения информации, для ответов на вопросы	1	71
12/П	Человек и природа/Животные	Использовать естественнонаучные тексты с целью поиска и извлечения информации, для ответов на вопросы, объяснений	2	64
		Создавать на основании текста небольшие устные и письменные высказывания на заданную тему	2	75
13/Б	Человек и природа/Ориентирование на местности	Использовать глобус, карту или план при выполнении учебных заданий	1	71
14/П	Правила безопасного поведения	Понимать необходимость соблюдения правил безопасного поведения	1	63
15/П	Человек и природа/Охрана природы	Обнаруживать простейшие взаимосвязи между живой и неживой природой, взаимосвязи в живой природе	1	68
	Человек и природа/Животные		1	
16/П	Человек и	Проводить простейшую классификацию		73

	природа/Полезные ископаемые	изученных объектов природы на основе внешних признаков или известных характерных свойств	2	
	Человек и природа/Животные	Проводить простейшую классификацию изученных объектов природы на основе внешних признаков или известных характерных свойств	2	69
17/Б	Человек и природа/Животные	Сравнивать объекты на основе внешних признаков или известных характерных свойств	1	65
17/П	Человек и природа/Растения		2	58
18/П	Человек и природа/Растения	Выделять основные существенные признаки изученных объектов и явлений живой и неживой природы	2	56
19/П	Человек и природа/Грибы	Проводить несложные наблюдения и опыты, следуя инструкции и правилам техники безопасности	2	43
19/Б	Человек и природа/Измерение времени	Использовать простейшее лабораторное оборудование и измерительные приборы при проведении наблюдений и опытов	1	60
20/Б	Человек и природа/Погода и её составляющие		1	69
20/П	Человек и природа/Почва	Соотносить изученные природные объекты и явления с их характерными свойствами	1	81

Первые пять заданий проверочной работы относятся к области обществознания и проверяют планируемые результаты по разделу «Человек и общество». Наиболее высокие результаты показали обучающиеся на знание государственной символики, - 92 % выполнения. Правильно выделить фрагменты текста, в которых речь идет о реальных исторических событиях, могут 65 % школьников, а определить, какие высказывания относятся к прошлому, смогли 79 % учащихся. Соотнесли дату с веком и нашли век на «ленте времени» около 78 % четвероклассников. Высокий результат выполнения задания на поиск необходимой информации, определяя общее содержание книги по её названию и оглавлению, показали 83 % учащихся. Немного сложнее оказалась для четвероклассников операция выбора верного утверждения об образе жизни древних славян (78 %). Испытали трудности при оценке характера взаимоотношений людей в семье, сделав вывод на основе предложенного текста, 24 % младших школьников.

Разделу «Человек и природа» в проверочной работе посвящено наибольшее количество заданий. Основная часть заданий данного раздела проверяет планируемый результат «Различать изученные объекты живой и неживой природы». Из заданий на узнавание названия объекта по его существенным свойствам лучше всего выполнено задание на узнавание полезных ископаемых (87 %) и несколько хуже задание на определение объектов живой и неживой природы (72 %). С описанием названия по описанию объекта справились 77 % обучающихся при узнавании полезного ископаемого и 83 % при узнавании природной зоны.

Большинство учащихся (87 %) узнают ядовитый гриб, сравнивая изображения различных грибов.

Планируемый результат «Использовать естественнонаучные тексты с целью поиска и извлечения познавательной информации, для ответов на вопросы, объяснений, создание собственных устных и письменных высказываний» обучающиеся освоили на хорошем уровне. Находят недостающую информацию в тексте 84 % четвероклассников. Составляют описание объекта по предложеному плану, в котором указаны те существенные признаки насекомых, которые необходимо использовать при составлении описания, вычленяют эти признаки и переносят на описание заданного объекта 64 % школьников.

Правильно смогли определить указанное направление, используя схему (план) 71 % обучающихся.

Знание правил дорожного движения показали 72 % четвероклассников. Высокий результат получен при выполнении задания, которое проверяет умение находить примеры положительного и отрицательного влияния человека на природу (87 %). Лишь 63 % тестируемых понимают правила оказания первой помощи при лёгких травмах.

С заданиями на установление причинно-следственных связей между живой и неживой природой успешно справляются около 68 % школьников.

Несколько ниже результат выполнения заданий, где необходимо проявить умения выделять существенные признаки объектов, сравнивать изученные объекты и группировать их с учетом заданных параметров (от 56 % до 73 % выполнения).

Низкий уровень выполнения заданий на проверку сформированности простейших умений проводить наблюдения, опыты и измерения (от 43 % до 69 %).

Выводы:

1. Достигли опорного уровня подготовки, необходимого для продолжения образования в основной школе, по русскому языку 39 % обучающихся, по математике - 34 %, окружающему миру – 43 % и способны использовать полученные знания и учебные действия для решения простых учебно-познавательных и учебно-практических задач средствами данных предметов. Эти обучающиеся правильно выполнили учебные действия в рамках круга заданий работы, составленных на опорном учебном материале.
2. Овладели опорной системой знаний, необходимой для продолжения образования в основной школе, на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями по русскому языку 55 % обучающихся, по математике - 59 %, окружающему миру – 52 %.
3. Не овладели опорной системой знаний и учебными действиями, необходимыми для успешного продолжения образования в основной школе

по русскому языку 6 % обучающихся, по математике - 7 %, окружающему миру – 5 %. Эти обучающиеся имеют недостаточную предметную подготовку по данным предметам. При такой подготовке можно прогнозировать возникновение у школьников трудностей в изучении курса математики, русского языка, окружающего мира в основной школе.

Рекомендации:

1. Обучающимся, достигшим только базового уровня освоения планируемых результатов по предметам: «Русский язык», «Математика», «Окружающий мир», необходима педагогическая помощь в формировании способности применять полученные ими знания в измененных и нестандартных ситуациях. При организации учебной деятельности необходимо уделить особое внимание формированию и развитию учебных действий планирования, контроля учебной деятельности, поиска разных решений учебной задачи, использования информации представленной в разной форме.

2. В процессе дальнейшего обучения выпускников, продемонстрировавших повышенный и высокий уровень подготовки по данным предметам, учитывать возможности обучающихся решать нестандартные учебные задачи и предупреждать характерные трудности, связанные с предметными знаниями, которые выявились при выполнении базовых заданий. Продолжить работу в 5-м классе по развитию у обучающихся интереса к предмету, языковых способностей, математических и естественнонаучных представлений, знаний и умений. Вовлекать в учебную деятельность по решению поисковых и исследовательских задач. Формировать индивидуальные образовательные траектории обучения с учетом интересов школьников, с целью повышения их уровня мотивации при изучении того или иного предмета. Эти четвероклассники могут быть вовлечены в проектную деятельность по предмету и ориентированы на его углубленное изучение.

3. Группа обучающихся с пониженным уровнем достижений требует специальной диагностики затруднений в обучении, пробелов в системе знаний и оказания целенаправленной помощи по восполнению недостающих базовых знаний и умений по курсу русского языка, математики или окружающего мира. Коррекционную работу в 5-классе с обучающимися целесообразно организовать с учетом не достигнутых планируемых результатов по тому или иному предмету, учитывая результаты, которые выпускник продемонстрировал при выполнении заданий повышенного уровня сложности. В случае, если четвероклассник не выполняет задания повышенного уровня сложности, кроме устранения пробелов в предметной подготовке, необходимо организовать работу по развитию способности применять знания при выполнении нестандартных учебных заданий.

4. Выпускники, чья подготовка характеризуется как недостаточная для продолжения обучения в основной школе, нуждаются в серьёзной коррекционной работе по восполнению недостатков в подготовке

и предупреждению трудностей в изучении математики, русского языка, окружающего мира.

**Результаты
независимой оценки качества подготовки обучающихся
образовательных организаций Орловской области
на уровнях основного и среднего общего образования**

Независимая оценка качества подготовки обучающихся (далее - Оценка) образовательных организаций Орловской области по математике, английскому языку и литературе осуществлялась в период с 14 октября 2014 года по 19 марта 2015 года.

Задача Оценки -определение уровня освоения обучающимися общеобразовательной программы по английскому языку (8 класс), математике (6 класс) и литературе (10 класс).

Независимая оценка качества подготовки обучающихся включала: анализ кадрового состава, учебно-методических комплектов по данным общеобразовательным предметам, уровня изучения предмета (базовый, углубленный (профильный), уровня и качества подготовки обучающихся (проведение тестирования по математике, английскому языку и диагностической работы (сочинение) по литературе).

Проведенная независимая оценка качества подготовки обучающихся по математике в 6-х классах, английскому языку в 8-х классах и литературе в 10-х классах позволила выявить проблемные для обучающихся темы и базовые умения, которые должны быть освоены в соответствии с Федеральным компонентом образовательных стандартов основного и общего образования.

Оценка проводилась в пятидесяти образовательных организациях, из них 27 образовательных организаций - повышенного уровня обучения (лицеи, гимназии, средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов), 23 - общеобразовательные школы.

Выборка образовательных организаций Орловской области, участвующих в Оценке, представлена в таблице 1.

Таблица 1.

Распределение ОО по видам

Вид ОО	Количество ОО	Количество обучающихся
Лицей	14 (28 %)	1739 (42 %)
Гимназии	8 (16 %)	1009 (25 %)
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	5 (10 %)	659 (16 %)
СОШ	23 (46 %)	694 (17 %)
Итого:	50	4101

Основную долю (83 %) участников независимых оценочных процедур составили обучающиеся образовательных организаций повышенного уровня обучения.

Показатели независимой оценки качества подготовки обучающихся образовательных организаций Орловской области по математике, английскому языку и литературе были получены путем выгрузки данных из ИСОУ «Виртуальная школа».

Математика

Независимая оценка качества подготовки обучающихся по математике проводилась в 50 образовательных организациях Орловской области: г. Орле, г. Ливны, г. Мценске, Болховском, Колпнянском, Краснозоренском, Малоархангельском, Новодеревеньковском, Орловском, Покровском, Свердловском, Троснянском и Хотынецком районах Орловской области.

В ходе Оценки установлено, что преподавание учебного предмета «Математика» в 6 классах осуществляют преподаватели, имеющие высшее педагогическое образование, 99 % педагогов имеют квалификацию «учитель математики». 89 % учителей математики имеют высшую и первую категории, 11 % соответствуют занимаемой должности (согласно показателям ИСОУ «Виртуальная школа»).

Преподавание предмета ведется по учебникам, включенным в федеральный и региональный перечни учебников на 2014 - 2015 учебный год. В большинстве образовательных организаций математика изучается по УМК И. И. Зубаревой, А. Г. Мордкович, Математика. 6 класс, - М: Мнемозина, Н. Я. Виленкина, В. И. Жохова, А. С. Чеснокова, Математика. 6 класс, - М: Мнемозина.

В МБОУ Гимназии г. Ливны и МБОУ лицее № 40 г. Орла преподавание предмета осуществляется по УМК Г. В. Дорофеева, Л. Г. Петерсон Математика. 6 класс, - М: «Ювента».

В рамках независимой оценки качества подготовки обучающихся проводилось тестирование по математике в 6 классах, в котором участвовало 1582 обучающихся.

В тестовой работе представлен каждый блок «Содержания обучения» примерной программы, присутствующий в курсе математики 6 класса (арифметика, алгебра, геометрия).

Тестовая работа состояла из 2-х частей и содержала 12 заданий.

Часть 1 включала 10 заданий, требующих дать краткий ответ или выбрать правильный ответ: 8 заданий базового уровня сложности и 2 задания повышенного уровня сложности.

Часть 2 содержала 2 задания, одно из которых повышенного уровня сложности (№ 11) и одно задание высокого уровня сложности (№ 12).

Содержание работы соответствовало следующим блокам:

- арифметика (дроби, измерения);
- алгебра (уравнения, алгебраические выражения);
- геометрия (наглядная геометрия)

В работе использовались задания с выбором ответа, с кратким ответом, на соотнесение и с развернутым ответом (таблица 2).

Таблица 2.

Распределение заданий по блокам содержания примерной программы

Тип заданий	Число заданий	Максимальный балл	Процент максимального балла
Задание с выбором ответа	5	5	33
Задание с кратким ответом	4	4	27
Задание на соотнесение	1	1	7
Задание с развернутым ответом	2	5	33
Итого:	12	15	100

Включенные в работу задания проверяли следующие виды познавательной деятельности:

- знание и понимание содержания понятий, их свойств, отношений, приемов решений задач;
- владение основными правилами и алгоритмами действий;
- умение решать задачи, не сводящиеся к прямому применению правил, алгоритмов действий;
- умение применять знания в практических ситуациях (таблица 3).

Таблица 3.

Распределение заданий по видам познавательной деятельности

Вид познавательной деятельности	Число заданий	Максимальный балл	Процент максимального балла
Знание/ понимание	3	3	20
Алгоритм	5	6	40
Решение задач	2	2	13
Практическое применение	2	4	27
Итого:	12	15	100

Задания отличались по уровню сложности и содержали задания: базового, повышенного и высокого уровней сложности. В соответствии с методикой оценивания задач спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2015 году государственной итоговой аттестации по математике обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования задания 1 - 10 оценивались в 1 первичный балл, задание 11 - в 2 первичных балла, задание 12 - в 3 первичных балла (таблица 4).

Таблица 4.

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности задания	Число заданий	Максимальный балл	Процент максимального балла
Базовый	8	8	53
Повышенный	3	4	27
Высокий	1	3	20
Итого:	12	15	100

Оценка выполнения работы осуществлялась согласно следующим критериям:

- оптимальный уровень (оценка «5») выставлялась при выполнении работы на 13 - 15 баллов;
- допустимый уровень (оценка «4») - при выполнении работы на 10 - 12 баллов;
- критический уровень (оценка «3») - при выполнении работы на 7 - 9 баллов;
- недопустимый уровень (оценка «2») - при выполнении работы на 0 - 6 баллов.

Результаты тестирования по математике в образовательных организациях Орловской области представлены в таблице 5.

Таблица 5.

Результаты тестирования обучающихся по математике

Образовательная организация	Количество участников	Средний балл	Уровень обученности	Качество обучения
МБОУ «Лицей имени С.Н. Булгакова» г. Ливны	43	2,8	51	26
МБОУ Гимназия г. Ливны	84	2,8	57	19
МБОУ - Лицей № 5 г. Мценска	34	3,4	65	48
МБОУ Гимназия г. Мценска	41	3,0	73	24
МБОУ «Колпнянский лицей»	37	3,2	70	38
МБОУ - Покровский лицей	17	3,3	71	41
МБОУ - Шатиловский лицей Новодеревеньковского района	16	3,8	88	50
МБОУ «СОШ № 3» Болховского района	30	3,7	90	53
МБОУ «Гимназия г. Болхова»	33	3,1	58	58
МБОУ «Фатневская СОШ» Болховского района	3	2,3	33	0
МБОУ «Злынская СОШ» Болховского района	5	3,0	60	40
МБОУ «Гнездиловская СОШ» Болховского района	5	2,8	60	20
МБОУ «Змиёвский лицей»	41	3,0	56	24
МБОУ «Змиёвская СОШ № 2»	25	2,6	40	12
МБОУ «Богодуховская СОШ» Свердловского района	7	2,4	28	14
МБОУ «Никольская СОШ им. А. С. Жадова» Свердловского района	8	3,1	38	25
МБОУ - лицей № 1 им. М. В. Ломоносова г. Орла	67	3,9	81	73
МБОУ - лицей № 4 имени Героя Советского Союза Г. Б. Злотина г. Орла	29	3,4	72	41
МБОУ - гимназия № 16 г. Орла	56	3,1	61	38
МБОУ - СОШ № 17 с углубленным изучением французского языка имени 6-ой Орловско-Хинганской стрелковой дивизии г. Орла	72	3,0	67	26
МБОУ - лицей № 18 г. Орла	57	3,1	43	37
МБОУ - гимназия № 19 г. Орла	50	3,1	64	34
МБОУ - лицей № 21 имени генерала А. П. Ермолова г. Орла	45	3,5	82	47
МБОУ - лицей № 22 г. Орла	66	3,9	80	72
МБОУ - СОШ № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла	65	3,6	78	55

МБОУ - СОШ № 24 с углубленным изучением отдельных предметов гуманитарного профиля им. И. С. Тургенева г. Орла	38	3,0	58	34
МБОУ - СОШ № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла	67	3,9	85	70
МБОУ - лицей № 28 им. Дважды Героя Советского Союза Г. М. Паршина г. Орла	50	3,4	72	38
МБОУ - лицей № 32 имени И. М. Воробьева г. Орла	63	3,9	89	67
МБОУ - гимназия № 34 г. Орла	62	3,9	87	68
МБОУ - СОШ № 38 с углубленным изучением предметов эстетического профиля г. Орла	41	3,3	66	35
МБОУ - гимназия № 39 имени Фридриха Шиллера г. Орла	48	3,1	77	27
МБОУ лицей № 40 г. Орла	67	3,5	73	45
МБОУ Краснозоренская СОШ	32	2,8	44	28
Труновская СОШ Краснозоренского района	5	4,0	100	80
МБОУ Больше-Чернавская СОШ имени В. Г. Алдошина Краснозоренского района	6	3,2	17	33
МБОУ Оревская СОШ Краснозоренского района	2	2,0	0	0
МБОУ Малиновская СОШ Краснозоренского района	4	3,3	75	50
БОУ Троснянского района «Троснянская СОШ»	25	2,8	48	20
БОУ Троснянского района «Никольская СОШ»	11	2,0	0	0
БОУ Троснянского района «Муравльская СОШ»	6	3,7	100	50
БОУ Троснянского района «Жерновецкая СОШ»	7	2,0	0	0
БОУ Троснянского района Воронецкая СОШ	5	2,4	20	20
МБОУ «Михайловская средняя общеобразовательная школа» Орловского района	3	3,3	67	33
МБОУ «Овсянниковская СОШ» Орловского района	21	3,4	76	38
МБОУ Малоархангельского района «Совхозская СОШ»	14	3,1	64	43
МБОУ «Гимназия города Малоархангельска»	25	3,4	84	52
МБОУ «Малоархангельская СОШ № 2»	26	3,1	81	31

МБОУ - Богородицкая СОШ Хотынецкого района	11	3,9	91	73
МБОУ - Юрьевская СОШ Хотынецкого района	7	3,1	71	29
Итого:	1582	3,2	62	38

Результаты тестирования показали, что самые высокие результаты - у обучающихся Труновской СОШ Краснозоренского района (средний балл - 4,0). Средний балл обучающихся МБОУ - лицея № 1 им. М. В. Ломоносова г. Орла, МБОУ - СОШ № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла, МБОУ - лицей № 32 имени И. М. Воробьева г. Орла, МБОУ - лицей № 22 г. Орла, МБОУ - Богородицкая средняя общеобразовательная школа Хотынецкого района, МБОУ «СОШ № 3» Болховского района составил 3,9 - 3,7. Обучающиеся тринадцати из пятидесяти образовательных организаций (26 %), выполнивших задания тестирования, показали результаты ниже критического уровня (средний балл 2,0 - 2,9). Самые низкие результаты наблюдаются у обучающихся МБОУ Оревская СОШ Краснозоренского района, БОУ Троснянского района Орловской области «Никольская СОШ», БОУ Троснянского района Орловской области «Жерновецкая СОШ» (средний балл 2,0). Педагогам этих школ необходимо обратить внимание на отработку соответствующих умений и навыков.

Следует отметить, что низкий уровень обученности и качества образования показали обучающиеся города Ливны, Свердловского и Троснянского районов Орловской области, что указывает на проблемы в освоении программы. Наилучшие результаты показали обучающиеся города Орла, Новодеревеньковского, Орловского, Колпнянского, Покровского, Хотынецкого районов (таблица 6).

Таблица 6.
Результаты тестирования обучающихся по математике в разрезе муниципальных образований

Муниципальное образование	Количество ОО	Количество обучающихся	Средний балл	Уровень обученности	Качество образования
г. Орел	17	943	3,4	71	46
г. Ливны	2	127	2,8	54	23
г. Мценск	2	75	3,2	65	38
Болховский район	5	76	3,1	61	34
Колпнянский район	1	37	3,2	70	38
Краснозоренский район	5	49	3,2	64	39
Малоархангельский район	3	65	3,2	62	38
Новодеревеньковский район	1	16	3,8	88	50

Орловский район	2	24	3,2	75	43
Покровский район	1	17	3,3	71	41
Свердловский район	4	81	3,2	56	27
Троснянский район	5	54	3,0	56	31
Хотынецкий район	2	18	3,3	70	43
Итого:	50	1582	3,2	66,4	37,8

Средний балл, уровень обученности и качество обучения обучающихся лицеев, гимназий, школ с углубленным изучением отдельных предметов и общеобразовательных школ практически не отличается (таблица 7).

Таблица 7.
Результаты тестирования обучающихся по математике

	Количество ОО	Количество обучающихся	Средний балл	Уровень обученности	Качество образования
Лицей	14	632	3,2	62	37
Гимназии	8	399	3,2	62	37
Школы с углубленным изучением отдельных предметов	5	283	3,2	62	39
Общеобразовательные школы	23	268	3,1	61	37

Анализ выполнения заданий по уровням сложности, показал, что лучше всего обучающиесяправлялись с наиболее простыми задачами из предложенных (базовый уровень сложности) - на понимание содержательного смысла понятия «дроби», действия с дробями (задания 1, 2), сравнение дробей (задание 3), задачами на определение вида угла по его градусной величине (задание 8). Выполнение этих заданий носило в целом стабильный характер, в основном допущены арифметические ошибки или описки.

Задания на решение простейших уравнений (задание 4), и применение в ходе вычисления алгоритмов действий с дробями (задание 6) имели меньший процент решения за счёт большого количества арифметических ошибок, допущенных обучающимися.

Наименьший процент выполнения имели задания 5 и 7 (задания на решение составление буквенных выражений по условию задачи с буквенными данными и текстовые задачи). Как правило, обучающиеся или не приступали к этим заданиям, или решение было в целом неверным.

При выполнении заданий повышенного уровня сложности (задания 9 - 11) обучающиеся успешно справились с задачей на упрощение алгебраического выражения и нахождение его значения при заданном

значении переменной (задание 9). Решения задач 10, 11 носили единичный характер.

Задание 12 соответствовало высокому уровню сложности. Оно оценивало умение строить и исследовать математические модели. Обучающиеся в основном успешно справились с составлением математической модели, но допускали много ошибок при решении уравнения.

Вывод: средний уровень обученности шестиклассников образовательных организаций Орловской области составил 62 %, качество обучения – 38 %. Обучающиеся тринадцати из пятидесяти образовательных организаций (26 %), выполнивших задания тестирования, показали результаты ниже критического уровня (средний балл 2,0 - 2,9).

Рекомендации:

1. Учителям математики усилить контроль за арифметическими ошибками и описками обучающихся, увеличить долю заданий на отработку вычислительных навыков. Отработать умения и навыки вычисления алгоритмов действий с дробями, решения задач на нахождение процента от величины чтения.

2. Совершенствовать умение решать задачи, не сводящиеся к прямому применению правил, алгоритмов действий, применять знания в практических ситуациях.

Английский язык

Независимая оценка качества подготовки обучающихся по английскому языку проводилась в 49 образовательных организациях Орловской области: г. Орле, г. Мценске, г. Ливны, Болховском, Орловском, Свердловском, Краснозоренском, Троснянском, Малоархангельском, Хотынецком, Колпнянском, Покровском и Новодеревеньковском районах.

В ходе Оценки установлено, что преподавание учебного предмета «Английский язык» в 8 классах осуществляют преподаватели, имеющие высшее педагогическое образование, 99 % педагогов имеют квалификацию «учитель английского языка» (таблица 8).

Таблица 8.

Сведения о кадровом составе преподавателей английского языка

Всего педагогов	Высшая категория	Первая категория	Соответствует занимаемой должности	Молодой специалист
101	31 (30,7 %)	52 (51,5 %)	10 (9,9 %)	8 (7,9 %)

82,2 % учителей английского языка имеют высшую и первую категории, 7,9 % являются молодыми специалистами, 9,9 % соответствуют занимаемой должности.

Преподавание предмета ведется по учебникам, включенными в федеральный и региональный перечни учебников на 2014 - 2015 учебный год. В большинстве образовательных организаций английский язык изучается по УМК М. З. Биболетовой, Н. Н. Трубанёвой, Английский язык: Английский с удовольствием/EnjoyEnglish: Учебник для 8 класса общеобразовательных организаций - Обнинск: Титул. В школах Троснянского района используется УМК В. П. Кузовлева, Н. М. Лапа, Э. Ш. Перегудовой, Английский язык: Учебник для 8 класса общеобразовательных организаций - Москва: Просвещение. В образовательных организациях г. Орла, в которых ведется углубленное изучение английского языка, используется УМК О. В. Афанасьевой, И. В. Михеевой, Английский язык: Учебник для 8 класса школ с углублённым изучением английского языка, лицеев, гимназий, колледжей, - М.: Просвещение (МБОУ - СОШ № 23 с углубленным изучением английского языка, МБОУ - СОШ № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка, МБОУ - лицей № 18, МБОУ - СОШ № 24 с углубленным изучением отдельных предметов гуманитарного профиля им. И. С. Тургенева, МБОУ - гимназия № 39 имени Фридриха Шиллера).

В тестировании по английскому языку участвовало 1453 восьмиклассника. Наибольшее количество участников тестирования (81 %) составили обучающиеся образовательных организаций повышенного уровня обучения (лицеи, гимназии, средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов), доля обучающихся средних общеобразовательных школ составила 19 % (таблица 9).

Таблица 9.
Распределение ОО по видам

Вид ОО	Количество ОО	Количество обучающихся
Лицей	14 (29 %)	623 (43 %)
Гимназии	8 (16 %)	350 (24 %)
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	5 (10 %)	209 (14 %)
СОШ	22 (45 %)	271 (19 %)
Итого:	49	1453

Проведение тестирования обучающихся 8 - х классов по иностранному языку было обусловлено намеченным на 2018 год изменением статуса этого предмета в качестве обязательного на итоговой аттестации для получения полного общего среднего образования. Очевидна необходимость оценки общей готовности восьмиклассников 2014 - 2015 учебного года к участию

в экзаменационных процедурах и выявления уровня их образовательной подготовки для сдачи экзамена по иностранному языку как обязательного.

На выполнение заданий тестирования по английскому языку отводилось 45 минут.

Работа состояла из 4-х разделов: «Аудирование», «Чтение», «Лексико-грамматическое тестирование», «Расспрос по картинке».

В разделе 1 («Аудирование») предлагалось прослушать текст (5 коротких высказываний) и выполнить задание на проверку понимания его основного содержания. Прослушивание текста при проведении аудирования осуществлялось два раза. Время проведения аудирования - 10 минут.

Раздел 2 («Чтение») включал задания на понимание прочитанного текста и умение определить утверждения, соответствующие его содержанию. Рекомендуемое время выполнения - 15 минут.

Задания раздела 3 («Лексико-грамматическое тестирование») проверяли умения словообразования на базе изолированных предложений. Рекомендуемое время выполнения - 10 минут.

Интегративное коммуникативно-языковое задание раздела 4 («Расспрос по картинке»), требовало постановки в письменной форме четырёх прямых вопросов на основе зрительного стимула в виде картинки и верbalных ориентиров, имеющихся в задании. Рекомендуемое время выполнения - 10 минут.

По уровню трудности и сложности предлагаемые задания базируются на концепции Государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме ОГЭ в аспекте распределения заданий КИМ по уровням: уровень 1 и уровень 2. Их распределение по частям работы приведено в таблице 10.

Таблица 10.

Распределение заданий по уровню сложности

№ задания	Уровень сложности заданий	Количество баллов за каждое задание	Максимальный балл
Раздел 1 («Аудирование»)			
1 - 5	Уровень 2	2	10
Раздел 2 («Чтение»)			
1 - 3	Уровень 1	1	3
4 - 7	Уровень 2	1	4
Раздел 3 («Лексико-грамматическое тестирование»)			
1 - 2	Уровень 1	1	2
2 - 4	Уровень 2	1	2
Раздел 4 («Расспрос по картинке»)			
1	Уровень 1	4	4
Итого:	-	-	25

Уровень сложности определялся типом задания, набором проверяемых умений, сложностью языкового материала, однако оба уровня остаются

в рамках требований Стандарта основного общего образования по иностранным языкам (уровня А2 по общеевропейской шкале или базового уровня обученности для российского образовательного пространства).

С учётом целей обследования оценка и анализ результатов тестирования проводились с учётом Шкалы уровней образовательной подготовки, применяемой Федеральным институтом педагогических измерений в оценочных процедурах в 2009-2014 г.г. (таблица 11).

Таблица 11.

Уровни образовательной подготовки

Описание отдельных групп участников тестирования	Процент выполнения работы/тестовый балл	Описание уровня образовательной подготовки отдельных групп участников тестирования
<u>Группа 1:</u> ниже минимального уровня	% выполнения - 0-19 Тестовый балл - 0-5	Обучающиеся данной группы не достигли требуемого уровня ни в одном из видов деятельности. Исключение составляют отдельные умения понимания основного содержания текста в разделе «Аудирование» и «Чтение»
<u>Группа 2:</u> базовый уровень	% выполнения - 20-50 Тестовый балл - 6-12	Обучающиеся данной группы характеризуются тем, что могут понимать (на слух и при чтении) простые аутентичные тексты, находя в них конкретную информацию. Они овладели некоторыми частотными словообразовательными моделями. При этом обучающиеся испытывают известные затруднения в построении грамматически правильных вопросов, обеспечивающих основные потребности коммуникантов в диалогическом общении
<u>Группа 3:</u> повышенный уровень	% выполнения - 51-80 Тестовый балл - 13-20	У обучающихся данной группы в равной степени сформированы умения и навыки во всех видах речевой деятельности. При этом они демонстрируют отличное качество понимания читаемых текстов в пределах общеевропейского уровня А2. В определённой степени проявляются компенсаторные умения и языковая догадка
<u>Группа 4:</u> высокий уровень	% выполнения - 81-100 Тестовый балл - 21-25	Обучающиеся данной группы показывают весьма высокий уровень владения иностранным языком. Они понимают звучащие и письменные тексты с достаточной степенью детализации. У них достаточно широкий словарный запас и уверенное владение основными грамматическими конструкциями

Результаты проведённого тестирования по английскому языку обучающихся 8 - х классов свидетельствуют, что работа по реализации целей обучения по предмету «Иностранный язык» в исследуемых образовательных организациях проходит удовлетворительно.

Как следует из таблицы 12, процент обучающихся, имеющих базовый, повышенный и высокий уровень образовательной подготовки, составляет 87,87 %. Наибольшая доля среди них принадлежит обучающимся с базовым уровнем образовательной подготовки – 47,71 %. В соответствии со Шкалой уровней образовательной подготовки, они успешно выполняют от 20 % до 50 % предлагаемых заданий.

Таблица 12.

Результаты тестирования обучающихся по английскому языку

Образовательная организация	Количество участников	Количество обучающихся (%), выполнивших работу			
		на высоком уровне	на повышенном уровне	на базовом уровне	ниже минимального уровня
МБОУ «Лицей имени С. Н. Булгакова» г. Ливны	47	4	45	51	0
МБОУ Гимназия г. Ливны	47	11	57	15	17
МБОУ - Лицей № 5 г. Мценска	19	5	11	68	16
МБОУ Гимназия г. Мценска	38	5	52	40	3
МБОУ «Колпнянский лицей»	14	0	22	64	14
МБОУ - Покровский лицей	18	6	33	50	11
МБОУ - Шатиловский лицей Новодеревеньковского района	12	0	25	58	17
МБОУ «СОШ № 3» Болховского района	35	3	29	60	8
МБОУ «Гимназия г. Болхова»	39	0	13	85	2
МБОУ «Фатневская СОШ» Болховского района	5	0	0	40	60
МБОУ «Злынская СОШ» Болховского района	3	0	0	100	0
МБОУ «Гнездиловская СОШ» Болховского района	5	0	40	60	0
МБОУ «Змиёвский лицей»	5	0	60	40	0
МБОУ «Змиёвская СОШ № 2»	26	0	31	65	4
МБОУ «Богодуховская СОШ» Свердловского района	7	0	29	57	14
МБОУ - лицей № 1 им. М. В. Ломоносова г. Орла	72	36	45	15	4
МБОУ - лицей № 4 имени Героя Советского Союза Г. Б. Злотина г. Орла	41	7	32	49	12
МБОУ - гимназия № 16 г. Орла	31	16	65	16	3

МБОУ - СОШ № 17 с углубленным изучением французского языка имени 6-ой Орловско-Хинганской стрелковой дивизии г. Орла	6	0	17	66	17
МБОУ - лицей № 18 г. Орла	98	8	31	51	10
МБОУ - гимназия № 19 г. Орла	72	13	40	34	13
МБОУ - лицей № 21 имени генерала А. П. Ермолова г. Орла	37	11	46	43	0
МБОУ - лицей № 22 г. Орла	60	42	35	23	0
МБОУ - СОШ № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла	46	57	39	4	0
МБОУ - СОШ № 24 с углубленным изучением отдельных предметов гуманитарного профиля им. И. С. Тургенева г. Орла	47	8	21	58	13
МБОУ - СОШ № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла	83	77	22	1	0
МБОУ - лицей № 28 им. Дважды Героя Советского Союза Г. М. Паршина г. Орла	35	9	31	43	17
МБОУ - лицей № 32 имени И. М. Воробьева г. Орла	60	12	45	36	7
МБОУ - гимназия № 34 г. Орла	73	8	44	38	10
МБОУ - СОШ № 38 с углубленным изучением предметов эстетического профиля г. Орла	27	1	26	69	4
МБОУ - гимназия № 39 имени Фридриха Шиллера г. Орла	37	16	62	19	3
МБОУ лицей № 40 г. Орла	105	19	50	30	1
МБОУ Краснозоренская СОШ	23	0	4	61	35
Труновская СОШ Краснозоренского района	7	0	43	57	0
МБОУ Больше-Чернавская СОШ имени В. Г. Алдошина Краснозоренского района	4	0	0	75	25
МБОУ Оревская СОШ Краснозоренского района	7	0	14	43	43
МБОУ Малиновская СОШ Краснозоренского района	9	0	0	67	33
БОУ Троснянского района «Троснянская СОШ»	33	3	49	42	6
БОУ Троснянского района «Никольская СОШ»	16	13	31	50	6

БОУ Троснянского района «Муравльская СОШ»	7	0	0	100	0
БОУ Троснянского района «Жерновецкая СОШ»	8	0	12	63	25
БОУ Троснянского района Воронецкая СОШ	6	0	17	50	33
МБОУ «Михайловская СОШ» Орловского района	1	100	0	0	0
МБОУ «Овсянниковская СОШ» Орловского района	18	0	17	72	11
МБОУ Малоархангельского района «Совхозская СОШ»	6	0	100	0	0
МБОУ «Гимназия города Малоархангельска»	13	0	46	54	0
МБОУ «Малоархангельская СОШ № 2»	29	3	45	49	3
МБОУ - Богоодицкая СОШ Хотынецкого района	11	0	0	73	27
МБОУ - Юрьевская СОШ Хотынецкого района	5	0	0	40	60
Итого:	1453	10,04	30,12	47,71	12,12

Результаты тестирования свидетельствуют о том, что более 60 % обучающихся районных центров и сельских школ достигли базового уровня образовательной подготовки. Однако от 27 до 40 % восьмиклассников Краснозоренского и Хотынецкого районов не достигли базового уровня образовательной подготовки (таблица 13).

Таблица 13.

Результаты тестирования обучающихся по английскому языку в разрезе муниципальных образований

Муниципальное образование	Количество участников	Количество обучающихся (%)			
		на высоком уровне	на повышенном уровне	на базовом уровне	ниже минимального уровня
Малоархангельский район	48	1,0	63,7	34,3	1,0
Орловский район	19	50	8,5	36	5,5
Свердловский район	38	0	40	54	6
г. Орел	930	19,9	38,3	34,6	6,5
г. Ливны	94	7,5	51	33	8,5
г. Мценск	57	5	31,5	54	9,5
Покровский район	18	6	33	50	11
Болховский район	87	0,6	16,4	69	14
Троснянский район	70	3,2	21,8	61	14
Колпнянский	14	0	22	64	14
Новодеревеньковский район	12	0	25	58	17

Краснозоренский район	50	0	12,2	60,6	27,2
Хотынецкий район	16	0	0	56,5	43,5

Следует отметить, что доля обучающихся лицеев, гимназий, школ с углублённым изучением ряда предметов и средних общеобразовательных школ, справившихся с работой на высоком, повышенном, базовом уровнях практически не отличается (таблица 14).

Таблица 14.

Результаты тестирования обучающихся по английскому языку

Тип образовательной организации	Количество участников	Количество обучающихся (%), выполнивших работу			
		на высоком уровне	на повышенном уровне	на базовом уровне	ниже минимального уровня
Лицей	623	9,84	29,52	46,76	11,68
Гимназии	350	9,96	29,20	46,67	11,92
Школы с углублённым изучением ряда предметов	209	12,87	28,61	45,32	12,87
Средние общеобразовательные школы	271	10,72	28,63	46,33	11,77

Самые высокие результаты при выполнении заданий тестирования продемонстрировали обучающиеся образовательных организаций г. Орла с углублённым изучением английского языка (МБОУ - СОШ № 23, МБОУ - СОШ № 27 им. Н. С. Лескова), где практически все восьмиклассники (96 - 99 %) справились с заданиями на повышенном и высоком уровнях.

Результаты выполнения тестирования по разделам представлены в таблице 15.

Таблица 15.

Результаты выполнения тестирования по разделам заданий

Наименование раздела	Средний балл	Средний % от максимального балла
Раздел 1 («Аудирование»)	5,39	53,9
Раздел 2 («Чтение»)	4,53	64,7
Раздел 3 «Лексико-грамматическое тестирование»)	1,44	36
Раздел 4 («Расспрос по картинке»)	2,22	55,5
Общий балл	13,57	54,28

Образовательная подготовка восьмиклассников в среднем по региону составила 54,28 %.

Анализ результатов выполнения заданий раздела 1 («Аудирование») показал, что педагоги уделяют внимание этому трудно формируемому виду речевой деятельности. Основная доля восьмиклассников справилась с заданиями, требующими понимать речь на слух (средний процент выполнения - 53,9 %).

Тестовая проверка понимания при чтении завоевала достойное место в учебном процессе, поскольку при применении тестов разных форматов есть возможность проверить понимание всех основных моментов содержания, фактов и мнений, отдельных деталей, хронологии событий, причинно-следственных связей, отношений действующих лиц между собой и автора к ним. Анализ работ показывает, что средний процент выполнения раздела 2 («Чтение») в основном находится в диапазоне 55 % - 70 %, некоторые обучающиеся испытывают затруднения по всем разделам, кроме чтения, в котором демонстрируют хороший уровень.

С заданиями раздела 3 («Грамматика и лексика») обучающиеся справляются наименее успешно. Это объясняется некоторыми объективными обстоятельствами. Работа над словообразовательными средствами иностранного языка была внедрена в повседневную практику преподавания иностранного языка сравнительно недавно. При постановке цели овладения иноязычными умениями на межкультурном уровне потребовалось обратить внимание на расширение словаря обучающихся, свободу пользования лексикой, умение выполнять тесты международных экзаменов. Совершенствование системы обучения лексической стороне речи отмечается во всех УМК по английскому языку: в книгах для учащегося выделяются списки суффиксов и префиксов для образования глаголов, имён существительных, имён прилагательных, наречий, числительных, - предлагаются упражнения, в том числе упражнения в формате заданий ГИА - 9 и ГИА - 11. Такая работа предполагается и в УМК М. З. Биболетовой, Н. Н. Трубанёвой «EnjoyEnglish», в УМК В. П. Кузовлева и др. (5 - 6 классы, 7 класс).

Анализ результатов тестирования показал, что обучающиеся обладают лишь начальным уровнем знакомства с характером заданий и ролью словообразовательных элементов в языке: восьмиклассники образовывают несуществующие слова, добавляют суффикс -ing во всех случаях, либо оставляют задание невыполненным. В случае с обучающимися, которые позиционируются как хорошо успевающие по английскому языку, снятие балла часто объясняется орографическими ошибками (visiters, peaceful, wonderfull). В тестовом задании этого вида орографические ошибки всегда учитываются, в отличие от задания раздела 4 (постановка вопросов), где рекомендуется не учитывать орографию, а также неправильное употребление артиклей и предлогов.

Задание раздела 4 направлено на проверку умения активно участвовать в беседе (в данном случае - воображаемой), реагируя на образ действительности, представленной на фотографии. По своей языковой сути задание базируется на умении задавать вопросы. Построение

вопросительных предложений является важным моментом обучения иностранному языку по любому методу: от сознательно-сопоставительного метода 1950 - 1970 г. г. до современного личностно-ориентированного метода, ставящего задачу формирования коммуникативной компетенции. Обучающиеся усваивают правила построения утвердительных, отрицательных, вопросительных предложений при изучении видовременной системы глагола, что является фундаментом при освоении грамматики иностранного языка. Кроме того, в современной школе формирование коммуникативной компетенции обучающихся предполагает их участие в равноправном диалоге с собеседником на межкультурном уровне, что, безусловно, требует базовых грамматических навыков (социокультурный и языковой компоненты коммуникативной компетенции).

К сожалению, некоторые восьмиклассники не приступили к выполнению данного задания. Лишь обучающиеся с повышенным и высоким уровнем образовательной подготовки демонстрируют уверенное владение умением задать коммуникативно мотивированный, грамматически правильный вопрос, показав себя интересным потенциальным собеседником.

В таблице 16 приводятся показатели среднего балла по разделам в разрезе образовательных организаций.

Таблица 16.
**Результаты выполнения тестирования по английскому языку
в образовательных организациях Орловской области по разделам заданий**

Образовательная организация	Количество участников	Средний балл за выполнение заданий			
		Раздел 1	Раздел 2	Раздел 3	Раздел 4
МБОУ «Лицей имени С. Н. Булгакова» г. Ливны	47	4,25	4,82	1,32	3,17
МБОУ Гимназия г. Ливны	47	6,55	4,48	0,91	1,96
МБОУ - Лицей № 5 г. Мценска	19	3,37	4,47	1,05	0,79
МБОУ Гимназия г. Мценска	38	5,26	4,66	1,24	1,89
МБОУ «Колпнянский лицей»	14	2,57	4,35	1,07	2,07
МБОУ - Покровский лицей	18	3,00	4,61	1,11	2,00
МБОУ - Шатиловский лицей Новодеревеньковского района	12	2,66	4,50	1,83	0,66
МБОУ «СОШ № 3» Болховского района	35	5,37	3,88	0,71	1,37
МБОУ «Гимназия г. Болхова»	39	5,02	3,25	0,38	0,74
МБОУ «Фатневская СОШ» Болховского района	5	2,00	4,60	0	0,20
МБОУ «Злынская СОШ» Болховского района	3	6,66	2,33	0,33	0,33
МБОУ «Гнездиловская СОШ» Болховского района	5	6,00	4,80	1,40	2,20

МБОУ «Змиёвский лицей»	5	5,60	4,00	1,00	3,00
МБОУ «Змиёвская СОШ № 2»	26	5,03	3,84	0,76	1,57
МБОУ «Богодуховская СОШ» Свердловского района	7	4,00	4,28	0,14	1,00
МБОУ - лицей № 1 им. М. В. Ломоносова г. Орла	72	6,83	5,19	2,05	3,19
МБОУ - лицей № 4 имени Героя Советского Союза Г. Б. Злотина г. Орла	41	3,87	3,97	1,31	2,60
МБОУ – гимназия № 16 г. Орла	31	5,61	4,38	2,87	3,51
МБОУ - СОШ № 17 с углубленным изучением французского языка имени 6-ой Орловско-Хинганской стрелковой дивизии г. Орла	6	4,66	4,16	0,16	0,16
МБОУ - лицей № 18 г. Орла	98	5,40	4,41	0,94	0,93
МБОУ - гимназия № 19 г. Орла	72	4,97	4,63	1,27	2,58
МБОУ - лицей № 21 имени генерала А. П. Ермолова г. Орла	37	5,13	4,37	1,51	2,91
МБОУ - лицей № 22 г. Орла	60	6,50	5,75	2,18	3,31
МБОУ - СОШ № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла	46	8,26	5,76	3,00	3,34
МБОУ - СОШ № 24 с углубленным изучением отдельных предметов гуманитарного профиля им. И. С. Тургенева г. Орла	47	5,06	4,38	1,04	1,14
МБОУ - СОШ № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла	83	8,96	6,34	2,98	3,32
МБОУ – лицей № 28 им. Дважды Героя Советского Союза Г. М. Паршина г. Орла	35	4,97	4,11	1,11	1,60
МБОУ - лицей № 32 имени И. М. Воробьева г. Орла	60	5,31	4,70	1,21	1,70
МБОУ - гимназия № 34 г. Орла	73	4,84	4,04	1,13	2,36
МБОУ - СОШ № 38 с углубленным изучением предметов эстетического профиля г. Орла	27	3,03	5,33	1,29	1,29
МБОУ - гимназия № 39 имени Фридриха Шиллера г. Орла	37	8,11	4,94	0,75	1,86
МБОУ лицей № 40 г. Орла	105	6,04	4,40	2,08	3,20
МБОУ Краснозоренская СОШ	23	2,60	4,13	0,21	0,52
Труновская СОШ Краснозоренского района	7	3,14	4,00	1,85	2,28
МБОУ Больше - Чернавская СОШ имени В. Г. Алдошина Краснозоренского района	4	0,50	4,50	1,00	1,00
МБОУ Оревская СОШ Краснозоренского района	7	2,85	4,00	0	0,28
МБОУ Малиновская СОШ Краснозоренского района	9	1,11	3,44	0,66	2,44
БОУ Троснянского района Орловской области «Троснянская СОШ»	33	4,18	3,48	1,66	2,72

БОУ Троснянского района «Никольская СОШ»	16	2,25	3,50	3,12	2,93
БОУ Троснянского района «Муравльская СОШ»	7	1,57	3,00	1,28	2,85
БОУ Троснянского района «Жерновецкая СОШ»	8	3,00	3,50	0,87	1,37
БОУ Троснянского района Воронецкая СОШ	6	1,66	2,66	0,83	3,33
МБОУ «Михайловская СОШ» Орловского района	1	10	6	3	3
МБОУ «Овсянниковская СОШ» Орловского района	18	3,88	4,27	0,38	1,50
МБОУ Малоархангельского района «Совхозская СОШ»	6	5,66	4,00	2,16	3,33
МБОУ «Гимназия города Малоархангельска»	13	4,61	3,69	0,69	2,00
МБОУ «Малоархангельская СОШ № 2»	29	6,48	2,96	1,06	2,20
МБОУ - Богородицкая СОШ Хотынецкого района	11	2,72	3,90	0,09	0
МБОУ - Юрьевская СОШ Хотынецкого района	5	2,00	2,80	0	0,80

Следует выделить 12 образовательных организаций, где участники тестирования показали средний балл в целом за работу выше среднерегионального уровня (13,57 балла): МБОУ - лицей № 1 им. М. В. Ломоносова г. Орла, МБОУ - гимназия № 16 г. Орла, МБОУ - лицей № 21 имени генерала А. П. Ермолова г. Орла, МБОУ – лицей № 22 г. Орла, МБОУ - СОШ № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла, МБОУ - СОШ № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла, МБОУ - гимназия № 39 имени Фридриха Шиллера г. Орла, МБОУ лицей № 40 г. Орла, МБОУ Малоархангельского района «Совхозская СОШ», МБОУ «Гнездиловская СОШ» Болховского района, МБОУ Гимназия г. Ливны, МБОУ «Змиёвский лицей» Свердловского района.

Вывод: результаты тестирования свидетельствуют о том, что более 60 % обучающихся районных центров и сельских школ достигли базового уровня образовательной подготовки.

Рекомендации:

1. Учителям английского языка активизировать работу над лексико-грамматической стороной речи с опорой на контекст. Увеличить долю упражнений, способствующих формированию гибкости навыка.
2. Совершенствовать умения чтения, используя различные стратегии обучения данному виду речевой деятельности. Активнее использовать приёмы ознакомительного чтения: обучать извлечению основной информации из текста, получению общего представления о круге затрагиваемых вопросов, пониманию главной идеи, некоторых основных фактов, игнорированию деталей сообщения, незнакомых слов, не являющихся ключевыми в данном контексте.

3. Включать в повседневную практику преподавания задания, тренирующие восприятие речи на слух.

4. Совершенствовать работу по расширению словарного запаса обучающихся. Придать работе над словообразовательными средствами английского языка целенаправленный характер.

Литература

Независимая оценка качества подготовки обучающихся 10 классов по литературе проводилась в 40 образовательных организациях Орловской области, из них: 16 общеобразовательных школ, 14 лицеев, 6 гимназий, 4 школы с углубленным изучением отдельных предметов.

Задача Оценки - проведение независимой экспертизы качества подготовки обучающихся 10 классов образовательных организаций Орловской области, осваивающих образовательные программы среднего общего образования по предмету «Литература».

В ходе Оценки установлено, что преподавание учебного предмета «Литература» осуществляют преподаватели, имеющие высшее педагогическое образование, квалификацию «учитель русского языка и литературы», «филология».

96 % учителей русского языка и литературы имеют высшую и первую квалификационные категории, 8,5 % соответствуют занимаемой должности.

Преподавание предмета ведется по учебникам, включенными в федеральный и региональный перечни учебников на 2014 - 2015 учебный год: Ю. В. Лебедев, Литература. 10 класс (базовый и профильный уровни, - М.: Просвещение, Г. С. Зинин, В. И. Сахаров, Русская литература 19 века в двух частях. 10 класс, В. Я. Коровина, Литература. 10 класс, - М.: Просвещение.

В рамках независимой оценки качества подготовки обучающихся проводилась диагностическая работа по литературе, которую выполняло 944 обучающихся.

При выполнении диагностической работы обучающимся было предложено написать сочинение на одну из трех тем. Десятиклассникам требовалось сформулировать свою точку зрения и аргументировать свою позицию, выстраивая рассуждение в рамках заявленной темы на основе не менее одного произведения отечественной или зарубежной литературы. При написании сочинения было важно не количество привлеченных произведений, а глубина раскрытия темы с опорой на литературный материал.

Предложенные темы сочинений по литературе были сформулированы по разным тематическим направлениям прочитанных произведений отечественной и зарубежной литературы, нацеливающих на размышления о различных проблемах: понимание ценностных ориентиров выбранных произведений, экологических, моральных, социальных взаимодействий человека и природы, различных гранях взаимоотношений между поколениями, этико-нравственных, философских аспектах человека и человечества:

1. Какое произведение отечественной или зарубежной литературы Вам хотелось бы обсудить с самим автором?
2. Какое произведение Вы бы посоветовали прочитать своему другу?
3. «Благословенна да будет любовь, которая сильнее смерти!» (Д. С. Мережковский).
4. «Истинная любовь очищает и возвышает всякого человека, совершенно преобразуя его» (Н. Г. Чернышевский).
5. Почему природа – вечный источник вдохновения для писателей?
6. «И что только не делает с человеком природа!» (Ф. Г. Раневская).
7. Всегда ли в конфликтах поколений правота лишь на одной стороне?
8. Дружба в жизни человека.

Сочинение оценивалось по системе «зачет» или «незачет» по следующим критериям:

Критерий № 1 «Соответствие теме». Данный критерий связан с проверкой умения обучающегося рассуждать на предложенную тему (например, отвечает ли ученик на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой, или строит высказывание на основе связанных с темой тезисов и т.п.). «Незачет» ставился только при условии, если сочинение не соответствовало теме или в нем не прослеживалось конкретной цели высказывания, т.е. коммуникативного замысла (во всех остальных случаях выставлялся «зачет»).

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала». Данный критерий нацеливает на проверку умения использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему и для аргументации своей позиции. Обучающийся строит рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала; показывает разный уровень осмыслиения литературного материала: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа художественного текста в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы. Если сочинение написано без привлечения литературного материала, или в нем существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминались в работе, не становясь опорой для рассуждения при оценивании по данному критерию выставлялся «незачет» (во всех остальных случаях выставлялся «зачет»).

Критерий № 3 «Композиция». Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Обучающийся аргументирует высказанные мысли, стараясь выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. «Незачет» ставился при условии, если грубые логические нарушения мешали пониманию смысла сказанного или отсутствовала тезисно-доказательная часть (во всех остальных случаях выставлялся «зачет»).

Критерий № 4 «Качество речи». Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Обучающийся точно выражает мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употребляет термины, избегает речевых штампов. «Незачет» ставился при условии, если низкое качество речи существенно затрудняет понимание смысла сочинения (во всех остальных случаях выставлялся «зачет»).

Критерий № 5 «Грамотность». Данный критерий позволяет оценить грамотность. «Незачет» ставился, если речевые, грамматические, а также орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении, затрудняли чтение и понимание текста (в сумме более 5 ошибок на 100 слов).

Для получения «зачета» за сочинение в целом было необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» хотя бы по одному из других критериев (№ 3 - № 5). При выставлении оценки учитывался объем сочинения.

Рекомендуемое количество слов при написании сочинения - 350. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и не оценивается).

Проверка каждого сочинения осуществлялась одним экспертом однократно.

При оценке сочинения в первую очередь учитывалось соответствие выбранной теме и аргументированное привлечение литературных произведений.

Как следует из таблицы 17, большинство обучающихся 10 классов успешно справились с диагностической работой по литературе (средний уровень обученности - 89,8 %).

Таблица 17.
Результаты выполнения диагностической работы по литературе

Образовательная организация	Количество участников	Уровень обученности
МБОУ - Покровский лицей	6	100
МБОУ - Шатиловский лицей Новодеревеньковского района	4	100
МБОУ «СОШ № 3» Болховского района	29	100
МБОУ «Фатневская СОШ» Болховского района	2	100
МБОУ «Злынская СОШ» Болховского района	4	100
МБОУ «Змиёвский лицей»	16	100
МБОУ «Богодуховская СОШ» Свердловского района	6	100
МБОУ – СОШ № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла	32	100
МБОУ – лицей № 28 им. Дважды Героя Советского Союза Г. М. Паршина г. Орла	31	100
МБОУ Труновская СОШ Краснозоренского района	4	100

МБОУ Больше - Чернавская СОШ имени В. Г. Алдошина Краснозоренского района	3	100
МБОУ Оревская СОШ Краснозоренского района	6	100
БОУ Троснянского района «Муравльская СОШ»	5	100
БОУ Троснянского района «Жерновецкая СОШ»	1	100
БОУ Троснянского района Воронецкая СОШ	2	100
МБОУ - лицей № 21 имени генерала А. П. Ермолова г. Орла	37	97
МБОУ - СОШ № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла	36	97
МБОУ - гимназия № 34 г. Орла	30	97
МБОУ - лицей № 22 г. Орла	40	96
МБОУ – СОШ № 24 с углубленным изучением отдельных предметов гуманитарного профиля им. И. С. Тургенева г. Орла	40	95
МБОУ лицей № 40 г. Орла	66	94
МБОУ «Гимназия г. Болхова»	15	93
МБОУ - гимназия № 19 г. Орла	84	93
МБОУ – СОШ № 38 с углубленным изучением предметов эстетического профиля г. Орла	33	93
МБОУ - гимназия № 16 г. Орла	23	91
МБОУ - лицей № 32 имени И. М. Воробьева г. Орла	56	91
МБОУ - лицей № 1 им. М. В. Ломоносова г. Орла	39	90
МБОУ Краснозоренская СОШ	9	89
БОУ Троснянского района «Троснянская СОШ»	18	89
МБОУ Гимназия г. Мценска	15	87
МБОУ - лицей № 18 г. Орла	62	86
МБОУ Гимназия г. Ливны	37	84
МБОУ - Лицей № 5 г. Мценска Орловской области	19	84
МБОУ «Колпнянский лицей»	31	84
МБОУ «Никольская СОШ им. А. С. Жадова» Свердловского района	6	83
БОУ Троснянского района «Никольская СОШ»	6	83
МБОУ «Змиёвская СОШ № 2»	11	82
МБОУ - лицей № 4 имени Героя Советского Союза Г. Б. Злотина г. Орла	30	82
МБОУ «Лицей имени С.Н. Булгакова» г. Ливны	47	81
МБОУ «Гнездиловская СОШ» Болховского района	3	67
Итого:	944	89,8

Следует отметить, что уровень обученности по предмету в 15 (37,5 %) образовательных организациях, принимавших участие в независимой оценке составил 100 %, в 12 образовательных организациях (30 %) - от 97 до 90 %, в 12 (30 %) образовательных организациях - от 89 до 80 % и, лишь, в одной школе составил 67 %.

Сравнение результатов независимой оценки в разрезе муниципальных образований выявляют высокие показатели уровня обученности (97 - 100 %) в образовательных организациях Новодеревеньковского, Покровского,

Краснозоренского районов, что является закономерным при малой наполняемости классов в сельских школах (таблица 18).

Таблица 18.

**Результаты выполнения диагностической работы по литературе
в разрезе муниципальных образований**

Муниципальное образование	Количество участников	Уровень обученности
Новодеревеньковский район	4	100
Покровский район	6	100
Краснозоренский район	22	97,3
Троснянский район	32	94,4
Болховский район	53	92
г. Орел	639	91,7
Сверловский район	39	91,3
Колпнянский район	31	88,7
г. Мценск	34	85,5
г. Ливны	84	82,5

Доля обучающихся, справившихся с работой (получивших «зачет») в лицеях, гимназиях, средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов и средних общеобразовательных школах, практически не отличается(таблица 19).

Таблица 19.

Результаты выполнения диагностической работы по литературе

Параметры статистики	Лицеи	Гимназии	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	СОШ	Итого по области
Количество участников диагностической работы	484	204	141	115	944
Количество обучающихся, справившихся с диагностической работой	88,7 %	89 %	87,8 %	88 %	88,4 %
Количество обучающихся, не справившихся с диагностической работой	12,3 %	11 %	12,2 %	12 %	9,81 %

Анализ типичных ошибок, допущенных десятиклассниками, получившими «незачет» при написании сочинения по критерию «Соответствие теме» (4,23 %) показал, что многие из них не понимают разницы между проблемой и темой текста. Проблемный вопрос сочинения требует развернутого рассуждения обучающихся с аргументацией выбранной

позиции, однако школьники при ответе на вопрос ограничивался пересказом литературного произведения или раскрывали проблему, которой нет в анализируемом тексте.

4,44 % десятиклассников получили «незачет» по критерию «Аргументация. Привлечение литературного материала». В работах данной категории обучающихся прослеживались неубедительные доказательства: слишком примитивные или не относящиеся к выделенной проблеме. Многие допускали ошибки, приводя примеры из литературы или личного опыта, которые совершенно не соотносятся с заявленным проблемным вопросом, а также ошибки в именах, фамилиях героев, названии произведения, фактах биографий писателей (распространенная этическая ошибка - отсутствие инициалов автора). Теоретико-литературные понятия использовались редко, в основном это термины: «автор», «произведение», «роман», «герой».

Большинство обучающихся (99,5 %) при написании сочинения сумели логично выстроить рассуждение (критерий «Композиция»). Однако 0,5 % школьников допустили типичные композиционные ошибки: нарушение последовательности изложения, абзацного членения текста, повторы тезисов.

При оценке работ по критерию «Качество речи» 3,49 % обучающихся не смогли точно выразить мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, избежать речевых штампов, что затруднило понимание текста.

Среди работ обучающихся, получивших «незачет» по данному критерию, к сожалению, было мало безошибочных работ с точки зрения орфографии и пунктуации.

По критерию «Грамотность» получили «незачет» 11,41 % обучающихся. Наиболее распространенные грамматические ошибки - неправильное построение предложений с обособленными членами, сложных предложений. Речевые ошибки представлены неоправданными повторами, пропусками слов или употреблением слов в несвойственном значении.

Не выполнили объем работы (менее 250 слов) 1,3 % обучающихся.

В качестве аргументов обучающиеся выбирали произведения как отечественной литературы (Ф. М. Достоевский «Преступление и наказание», А. С. Пушкин «Евгений Онегин», М. Ю. Лермонтов «Герой нашего времени», И. С. Тургенев «Отцы и дети», А. Н. Остовский «Гроза», А. И. Куприн «Гранатовый браслет» и др.), так и произведения мировой классики (Джоан Роулинг «Гарри Поттер», Шарлотта Бронте «ДжейнЭйр», Эрих Мария Ремарк «Три товарища», Сэлинджер «Над пропастью воржи» и др.). Большинство работ обучающихся показывает развитие умения понимать авторский замысел, соотносить его со своим опытом и мировоззрением, видеть художественные достоинства анализируемого произведения.

Вывод: уровень обученности по предмету в 15 (37,5 %) образовательных организациях, принимавших участие в независимой оценке, составил 100 %, в 12 образовательных организациях (30 %) - от 97 до 90 %,

в 12 (30 %) образовательных организациях - от 89 до 80 % и в одной школе составил 67 %.

Рекомендации:

1. Учителям русского языка и литературы в процессе преподавания курса литературы в полном объёме изучать учебный материал образовательных программ на уровнях основного и среднего общего образования.
2. Уделять внимание формированию теоретических знаний обучающихся и умению применять их на примере художественных текстов.
3. Соблюдать принцип текстоориентированного обучения для развития речевых умений обучающихся.
4. Формировать у обучающихся умения работать с текстом для понимания его содержания, проблематики, авторской позиции; аргументации своей точки зрения.
5. В оценке сочинений учителями использовать критериальный подход, рекомендованный ФИПИ.