АНО Научно-образовательный центр «Балтийская Европа»

ОТЧЁТ О ПРОВЕДЕНИИ МОНИТОРИНГА УДОВЛЕТВОРЁННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ

Калининград

2012

Пояснительная записка

Мониторинг удовлетворённости населения Калининградской области качеством образования проведён в Калининградской области в декабре 2012 года рабочей группой сотрудников АНО НОЦ «Балтийская Европа». Руководитель группы – канд. геогр. наук М.И. Кохановская, участники группы – Ю.А. Манукян, Е.В. Чудаков.

Мониторинг реализован в рамках комплексного исследования, включающего контент-анализ публикаций на региональных информационных порталах и анкетирования взрослого населения области. Исследовались опубликованные в 2012 году материалы трёх региональных порталов (www.kaliningrad.net, www.rugrad.eu, www.newkaliningrad.ru) по вопросам образования (теги «Образование», «Общество»). Дополнительно анализировались вопросы граждан, заданные в рамках интернет-конференции министра образования А.И. Хребтовой на портале www.newkaliningrad.ru

В рамках анкетирования респондентам (аналитическая выборка, объём – 251 человек) предлагалась анкета, включавшая 36 вопросов, вопросы были объединены в 3 блока. Вопросы первого блока (№№ 1-5) направлены на получение общей характеристики выборки (гендерный, возрастной, социальный состав). Вопросы второго блока нацелены на выявление мнения респондента о дошкольном образовании в регионе в целом и в своём муниципалитете (№№ 6-9). Третий, основной блок вопросов посвящён качеству школьного образования, в том числе в контексте реализации федеральных государственных образовательных стандартов (№№ 10-36).

Опрос проведён среди жителей девяти муниципалитетов Калининградской области, в том числе городского округа «Город Калининград».

План отчёта

1. Результаты контент-анализа публикаций на региональных информационных порталах – с. 4

2. Результаты анкетирования – с. 10

2.1 Итоги опроса смешанной группы – с. 11

2.2 Итоги опроса родителей второклассников (контрольная группа) – с. 29

3. Выводы по итогам исследования – с. 47

1. Результаты контент-анализа публикаций на региональных информационных порталах

Для анализа публикаций по вопросам образования были выбраны три **региональных информационных портала** - www.kaliningrad.net, www.rugrad.eu, www.newkaliningrad.ru. Эти сайты имеют возможность поиска публикации по тегу (ключевому слову); анализировались новости, выбранные по тегам «образование» или, если таковой отсутствовал, «общество». В исследование включались публикации за 2012 год с 01 января по 23 декабря с разбивкой по месяцам.
Вопросы, рассматриваемые в публикациях, были объединены в несколько категорий:

- высшее образование;
- дети-сироты;
- дошкольное образование;
- духовно-нравственное и патриотическое воспитание;
- ЕГЭ;
- компьютерная грамотность;
- летний лагерь;
- обучение инвалидов;
- одарённые дети;
- педагоги;
- профориентация;
- спорт;
- среднее профессиональное образование;
- финансовая грамотность;
- школьное образование, школы.

Результаты исследования по каждому из порталов представлены в табл. 1.

Таблица 1 – Частота упоминания проблем образования в публикациях на региональных информационных порталах в 2012 году

год	2012												
месяц	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	сумма
www.newkaliningrad.ru													
школьное образование, школы	1			2		1	2	5	3			1	15
финансовая грамотность					1								1
среднее профессиональное образование	1				1								2
спорт							2		1			1	4
профориентация		1											1
педагоги			1	1				1	1	1			5
одарённые дети				2	1	1					1		5
обучение инвалидов							2						2
летний лагерь		1		1			1						3
компьютерная грамотность						1		1					2
ЕГЭ					1			1			1		3
духовно-нравственное образование											1		1
дошкольное образование							2					1	3
высшее образование		1			6	2	2	7	2	1	2	1	24
сумма по месяцам	2	3	1	6	10	5	11	15	7	2	5	4	71

Таблица 1 (продолжение)

www.rugrad.eu													
школьное образование, школы						1	1						2
среднее профессиональное образование							1						1
компьютерная грамотность									1				1
духовно-нравственное и патриотическое воспитание							1				1		2
дошкольное образование			2	2	1					2		1	8
высшее образование	3						1	1			2		7
дети-сироты	1	1											2
сумма по месяцам	4	1	2	2	1	1	4	1	1	2	3	1	23
www.kaliningrad.net													
школьное образование, школы	4	3	2	6	4	6	2	3	5	1			36
финансовая грамотность			1										1
среднее профессиональное образование					1								1
спорт		1											1
педагоги	1	1			1	1		3	1				8
обучение инвалидов							1						1
летний лагерь		1		3	3	2	4						13
ЕГЭ				1	4	2		2					9
духовно-нравственное и патриотическое воспитание					1			1			1		3
дошкольное образование	1	2	8	2	3	1	7	4	1	1	1	1	32
высшее образование	3	1	1	1	1	2	2	8	4		2		25
дети-сироты		1						2					3
сумма по месяцам	9	10	12	13	18	14	16	23	11	2	4	1	133

Как видно из данных таблицы, число публикаций, упоминающих вопросы образования, отличается для трёх веб-сайтов (их больше на www.kaliningrad.net). Кроме того, на разных ресурсах доминируют различные вопросы, связанные с системой образования. Так, на портале www.rugrad.eu чаще затрагивается тема дошкольного образования (в том числе обеспечения детскими садами), на ресурсе www.kaliningrad.net – школьного, на www.newkaliningrad.ru – высшего. На всех порталах наблюдается определённая динамика по месяцам (обобщённые по всем порталам итоги представлены на рис. 1). В целом максимальное число упоминаний проблем образования зафиксировано в течение года дважды:

1) в мае, что естественным образом связано с окончанием учебного года и поступлением в вузы;
2) в августе, что объясняется, наоборот, подготовкой и началом учебного года.

В начале и конце календарного года публикаций по вопросам образования меньше. Определённый «всплеск» весной был связан с актуализацией вопроса приёма в школу; дополнительно тема высшего образования активизировалась в связи с конфликтом в городской администрации (поступление в университет сына чиновника), породившем общественную дискуссию о целевом наборе. Сравнение числа публикаций на разные темы показывает, что темы высшего и общего образования доминируют (предполагаем, что некоторое превышение частоты упоминаний высшего образования связано, в частности, с рейтингом эффективности вузов Минобрнауки, вызвавшем интерес СМИ). Сравнима по частоте упоминания тема дошкольного образования. Другие вопросы звучат в публикациях реже, в большей степени выражена их «сезонность» (например, ЕГЭ или лагеря закономерно упоминаются весной и летом чаще).

Дополнительно анализировались **материалы интернет-конференции** министра образования Калининградской области А.И. Хребтовой[1]. Участники интернет-конференции, задавшие вопросы министру – активная, образованная часть сообщества, преимущественно родители и педагоги.

Среди вопросов, заданных гражданами, преобладали очень конкретные, нацеленные на ситуацию в конкретном образовательном учреждении. Больше всего вопросов у граждан возникает в связи с обучением детей в школе, организацией образовательного процесса. Так, рекордное число упоминаний (десять) получила проблема обеспечения школьников учебниками. Многие родители сетовали на высокую стоимость комплекта учебников, на то, что приобретать граждан вынуждают год из года.

Другая важная проблема – деньги, сдаваемые родителями на охрану, уборку, «нужды класса» и т.д. Около десятка подобных жалоб поступило от родителей школьников, есть вопросы на эту тему от родителей дошкольников. В рамках интернет-конференции были заданы вопросы, связанные с правилами приёма в школу, возможностью выбора школы (семь). Ещё шесть вопросов касались конкретной строящейся школы (в Калининграде в микрорайоне «Сельма») и возможности переезда туда конкретного образовательного учреждения (гимназии № 40). Один вопрос касался школы-новостройки в г. Гусеве.

[1] Материалы интернет-конференции, организованной с 10 по 16 сентября 2012 года, доступны по адресу: <http://www.newkaliningrad.ru/talk/hrebtova/>

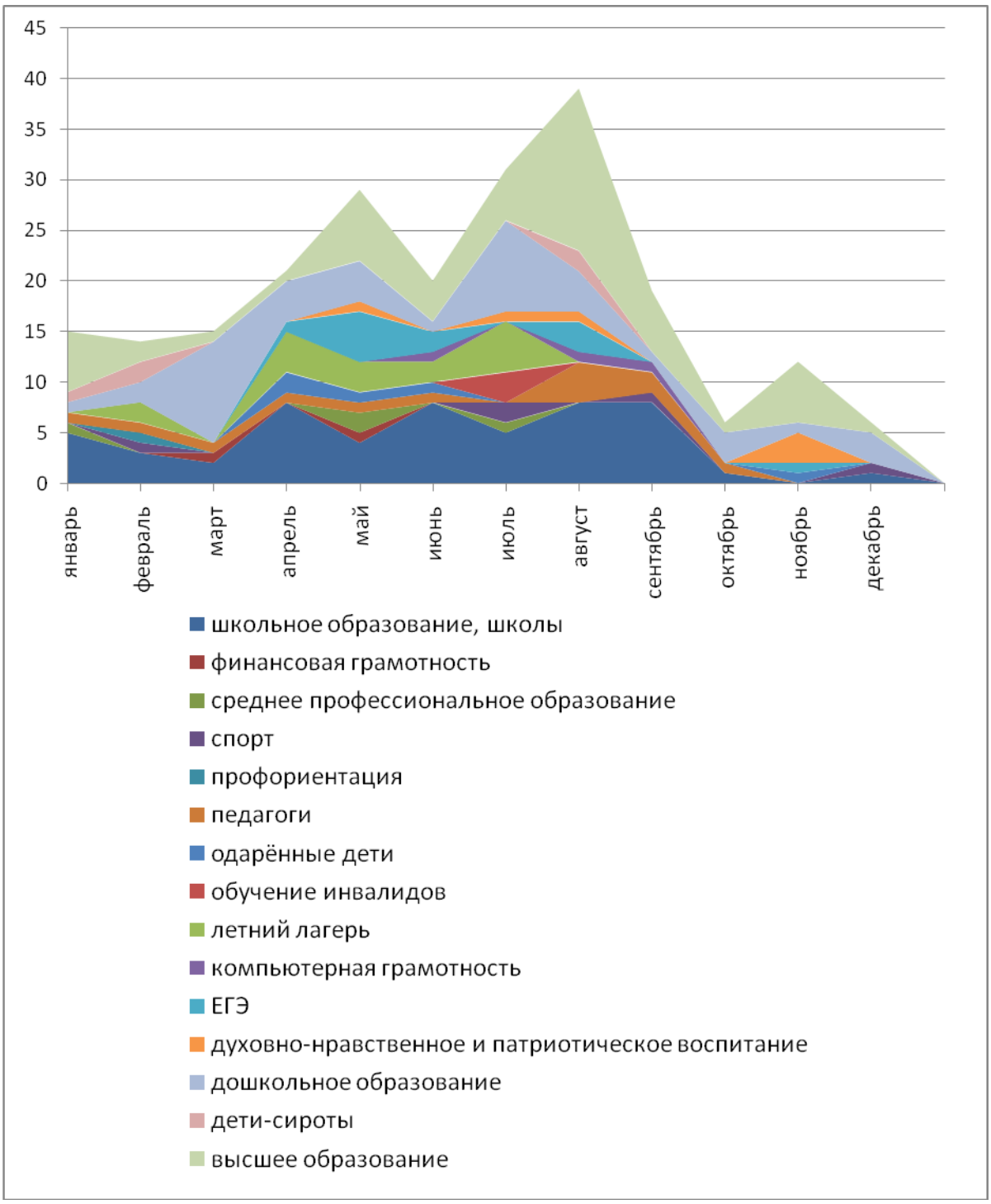

Рис. 1 – Частота упоминания проблем образования в публикациях на региональных информационных порталах в 2012 году

Около десяти вопросов были связаны с организацией образовательного процесса в школе – различными программами, стандартами, расписанием уроков, учебной нагрузкой, организацией занятий в УПК, группы продлённого дня.

Некоторые участники интернет-конференции коснулись условий обучения, в том числе безопасности пребывания детей в школе – родители писали о второй и даже «замаскированной третьей» смене, нехватке учебных кабинетов, переполненности классов, некачественном ремонте, отсутствии светофора у школы (девять вопросов подобного содержания).

Были вопросы о ведении курсов «Основы религиозных культур и светской этики», «Истоки»; об организации подготовки к школе.

Всего шесть вопросов были заданы во время интернет-конференции относительно дошкольного образования: кроме упомянутого о сборе средств, это были вопросы насчёт нехватки мест в детском саду (три) и о льготах для многодетных семей (два).

Несколько вопросов касались педагогов и затрагивали ипотеку для молодых учителей, вопросы о нострификации диплома, праве преподавания в образовательном учреждении с дипломом по определённой специальности, обязанностей социального педагога. Четыре вопроса были заданы относительно подготовки и механизмов назначения руководящих работников системы образования.

По итогам анализа вопросов следует сделать следующий вывод: родители зачастую по каким-то причинам не могут задать конкретные волнующие их вопросы в образовательном учреждении, которое посещает их ребёнок. Возможно, они опасаются каких-то последствий высказанного недовольства (и в некоторых вопросах на это прямо указано), возможно, их обращения ранее не имели результата. Может быть, просто отсутствует канал коммуникации (удобные часы приёма администрации, «почтовый ящик» для вопросов и предложений, возможность задать вопрос анонимно на сайте учреждения и др.). В любом случае, в ряде образовательных учреждений региона взаимодействие в обстановке доверия между администрациями, педагогическими коллективами и родительской общественностью пока не налажено.

С использованием сервиса Wordle нами построено «облако слов», визуализирующее результаты частотного анализа текста вопросов интернет-конференции (рис. 2). Размер шрифта и расположение слов связаны с частотой встречаемости.

Рис. 2 –Результаты частотного анализа текста - вопросы, заданные в рамках интернет-конференции министра образования (построено с помощью сервиса Wordle)

В целом можно утверждать, что проблемы образования волнуют жителей Калининградской области, что находит своё отражение в зеркале СМИ. При этом актуальные для граждан вопросы носят конкретный характер и разнообразны.

2. Результаты анкетирования

Общие итоги опроса респондентов

В рамках данного исследования учтены ответы 251 респондента. Анализ данных анкетирования проводился **раздельно** по двум группам – смешанной (родители/законные представители дошкольников, родители/законные представители школьников, кроме учащихся 2-х классов, представители СМИ, другие респонденты; всего 122 человека) и контрольная (родители/законные представители второклассников; всего 129 человек). Эта категория анализировалась отдельно, так как, по нашему предположению, в связи с введением ФГОС НОО была объектом наиболее интенсивного информирования и уже успела приобрести опыт взаимодействия с образовательным учреждением.

Возрастной состав опрошенных представлен на рис. 3. Большая часть респондентов принадлежит к возрастной группе 26-40 и 41-55 лет.

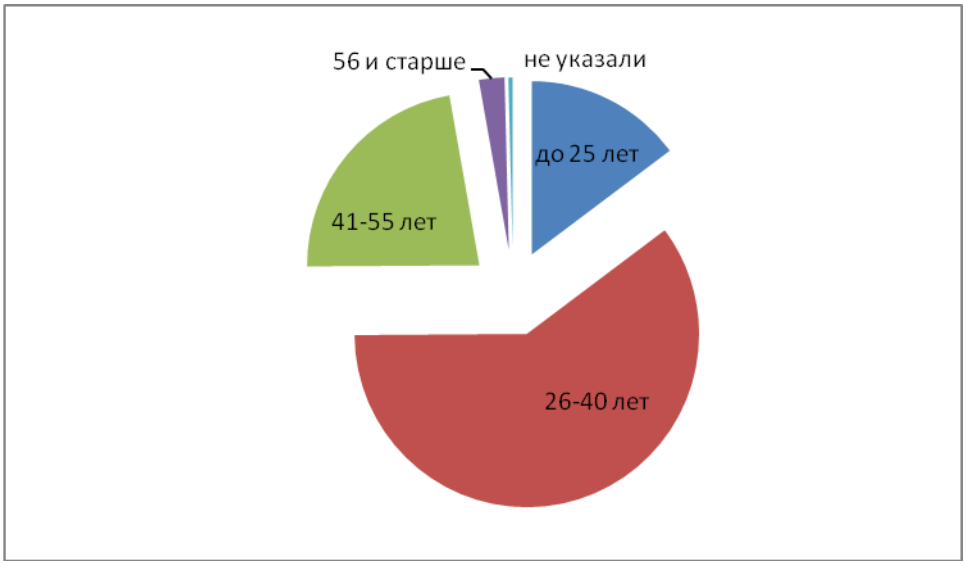

Рис. 3 – Возрастной состав респондентов

Гендерный состав респондентов неравномерен – 78% опрошенных составили женщины (см. рис. 4).

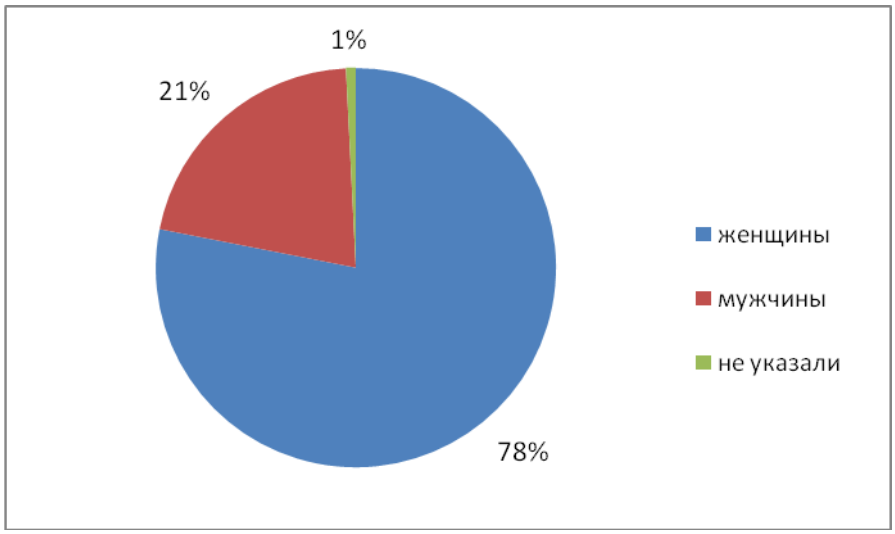

Рис. 4 – Гендерный состав респондентов

Часть респондентов – родители дошкольников, часть – родители школьников (более 70 %), есть также представители СМИ и другие (рис. 5); при этом один респондент может относиться к разным категориям одновременно. Некоторые опрошенные (22,7 %) работают в образовательном учреждении – школе, детском саду и пр., а это дополнительный фактор осведомлённости о ситуации в региональной системе образования.

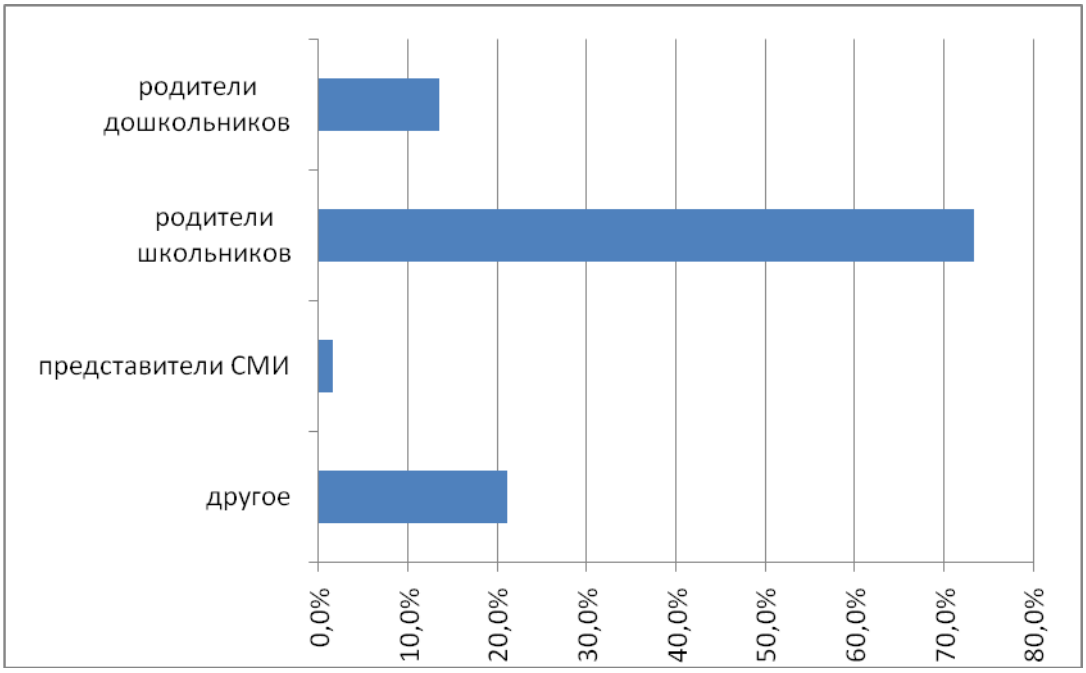

Рис. 5 – Состав респондентов по категориям

Далее анализ ответов респондентов на конкретные вопросы проводится раздельно для смешанной группы (родители/законные представители всех школьников, кроме второклассников, родители/законные представители дошкольников, представители СМИ, другие респонденты) и для контрольной группы (родители/законные представители второклассников).

2.1 Итоги опроса смешанной группы

Смешанную группу составили 122 опрошенных, среди которых преобладали родители школьников и респонденты из категории «другие» (рис. 6). В их числе преобладали представители возрастных групп до 56 лет и женщины; 38 % работает в каком-либо образовательном учреждении. 48 человек (39 %) – жители областного центра, остальные проживают в малых городах и сельской местности.

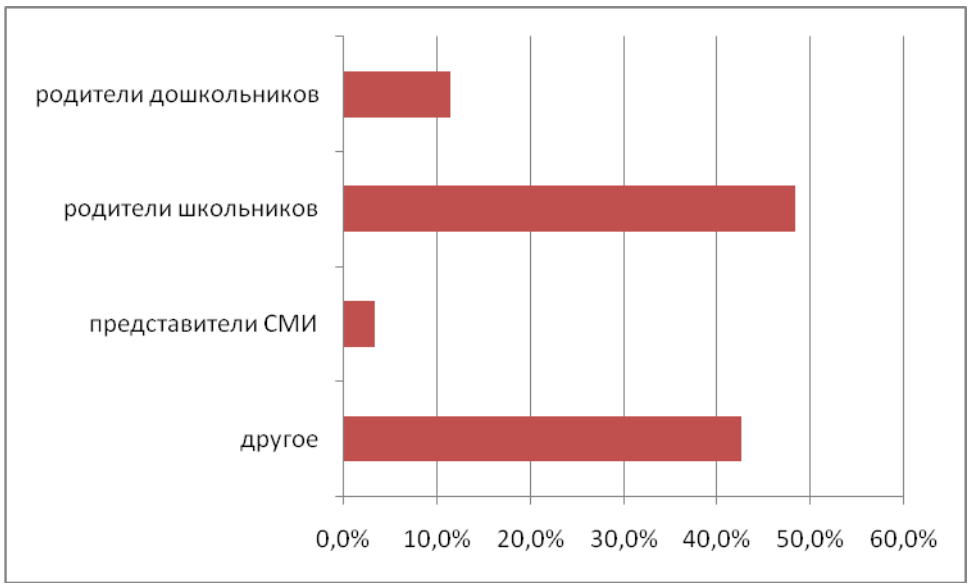

Рис. 6 – Состав респондентов смешанной группы по категориям

Уверены, что дошкольное образование доступно для детей, живущих в Калининградской области, почти 17 % опрошенных (см. рис. 7). Ещё чуть более 40 % выбрали вариант ответа «скорее, да». Почти треть респондентов ответила на этот вопрос отрицательно («скорее, нет» или «уверен(а), что нет»).

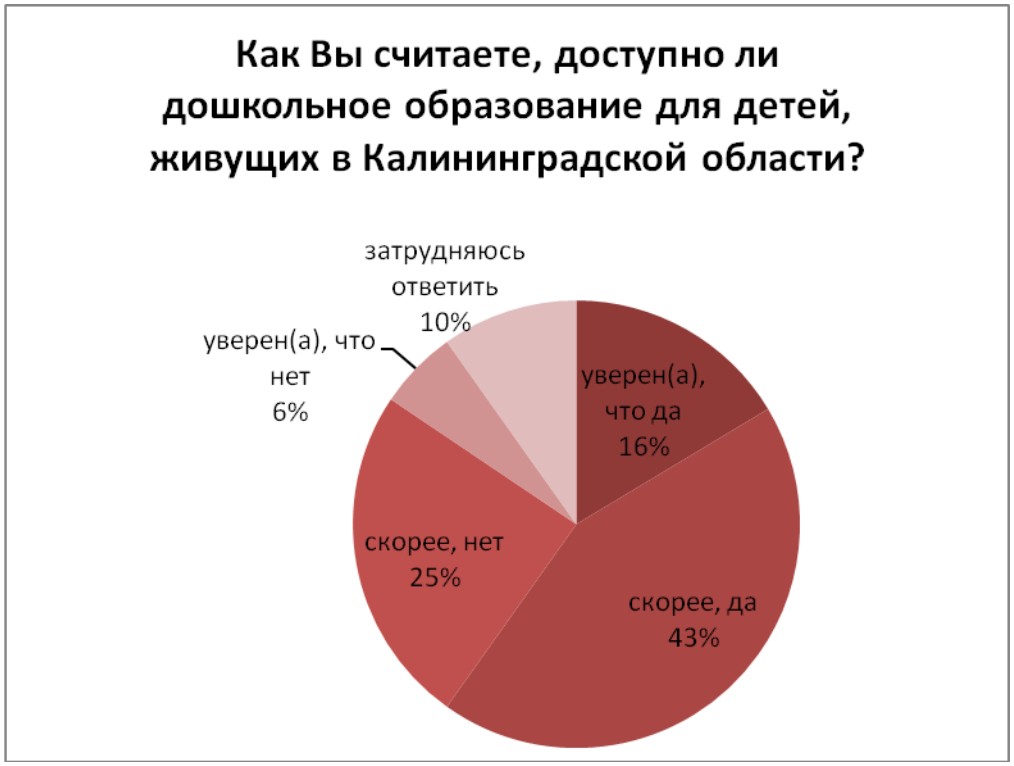

Рис. 7 – Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 6)

Только десятая часть опрошенных смешанной группы полагает, что детских садов в муниципалитетах достаточно, более 80 % придерживается противоположного мнения (рис. 8).

Рис. 8 – Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 7)

Более половины опрошенных данной группы считают качество дошкольного образования в детских садах своего муниципалитета удовлетворительным (рис. 9), 14 % называют его низким, а 9 % - высоким.

Рис. 9 – Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 8)

Четыре пятых опрошенных полагает, что пребывание ребёнка в детском саду в их муниципалитете безопасно, около 10 % с этим не согласны, а примерно столько же не могут однозначно ответить на данный вопрос (рис. 10).

Рис. 10 – Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 9)

89 % респондентов смешанной группы считает, что школьное образование в Калининградской области доступно (рис. 11). Противоположного мнения придерживаются менее десятой части опрошенных (8 %).

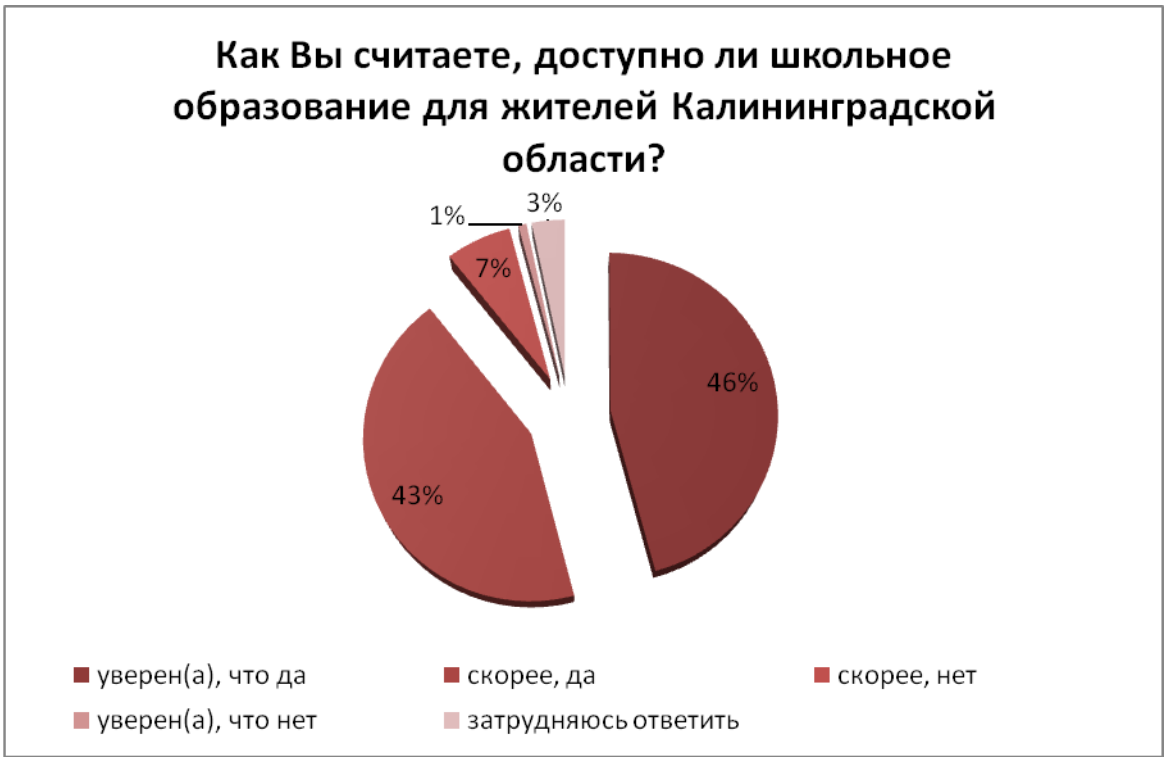

Рис. 11 – Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 10)

«Особое мнение»: результаты опроса родителей дошкольников

Точка зрения 34 респондентов, являющихся родителями или законными представителями дошкольников, представлена на диаграммах ниже (рис. 10а, 10б). Очевидна общая закономерность – мнения имеющих свежий личный опыт в сфере дошкольного образования более категоричны, тут меньше затрудняющихся дать однозначный ответ. (47 % опрошенных родителей дошкольников – из областного центра).

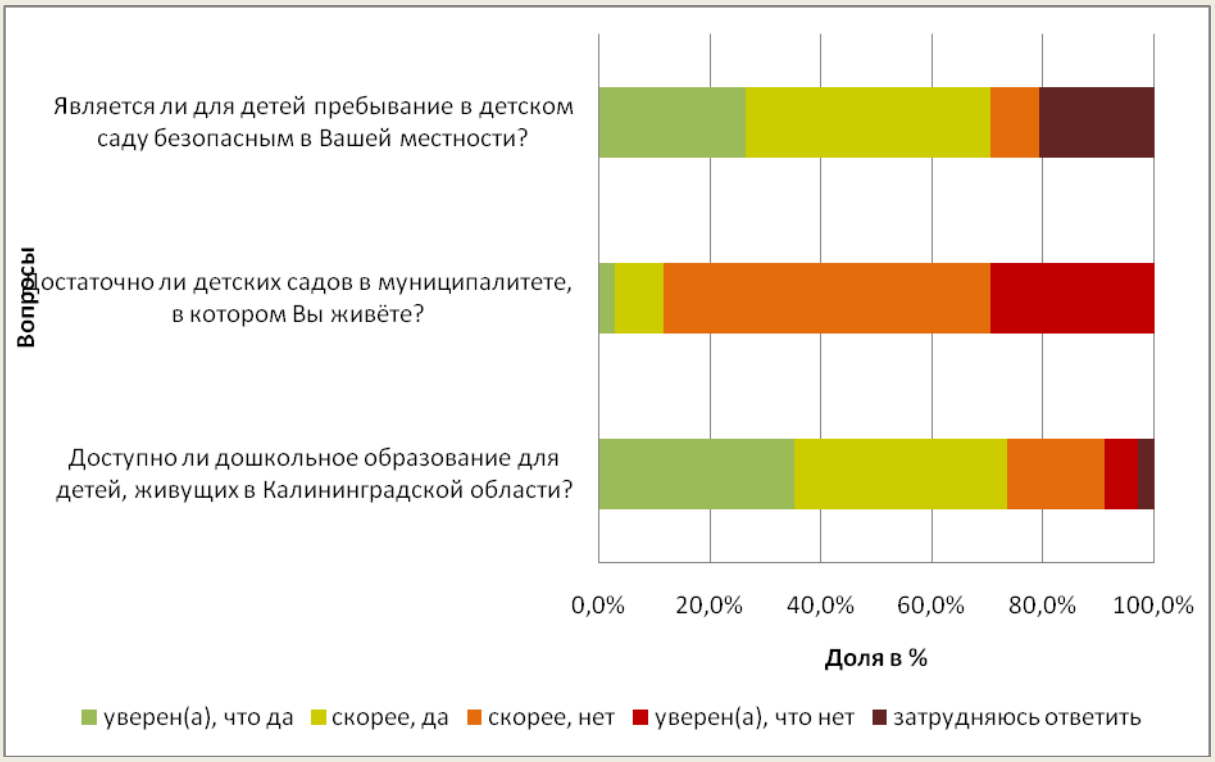

Рис. 10а – Результаты опроса респондентов-родителей дошкольников (вопросы №№ 6,7,9)

Рис. 10б – Результаты опроса респондентов – родителей дошкольников (вопрос № 8)

Только четверть опрошенных уверена, что школ в муниципалитете, в котором они проживают, достаточно (рис. 12). Около 46 % выбрали ответ «скорее, да». Ещё примерно четверть с той или иной степенью уверенности отрицательно ответила на данный вопрос.

Рис. 12 – Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 11)

В безопасности подвоза детей на школьных автобусах уверены только 13 % опрошенных, почти треть остановилась на варианте ответа «скорее, да». Примерно 14 % считают перевозки небезопасными. По понятным причинам велика доля затруднившихся ответить на этот вопрос (рис. 13).

Рис. 13 – Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 12)

Примерно одинакова доля респондентов (около 30 %), полагающих, что школьных автобусов в их муниципалитетах достаточно, и с этим не согласных (рис. 14).

Рис. 14 – Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 13)

Около 80 % опрошенных граждан считает пребывание детей в школе в своей местности безопасным, а 15 % придерживаются противоположного мнения (рис. 15).

Рис. 15 – Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 14)

68 % респондентов смешанной группы указали, что знают, что такое федеральный государственный образовательный стандарт, отрицательно на этот вопрос ответили 15 % (рис. 16).

Рис. 16 – Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 15)

При этом 60 % респондентов данной группы отметило, что ФГОС реализуется в школе в их местности, микрорайоне, а 2 % - что не реализуется. Показательно, что более трети опрошенных затруднились дать ответ на поставленный вопрос (рис. 17).

Рис. 17 – Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 16)

С точки зрения некоторых опрошенных, введение ФГОС в школе в их местности, микрорайоне проявляется таким образом (приводим формулировки респондентов):

- замена учебных пособий, внеучебная работа преподавателей;
- в методе работы и отношении учитель-ученик;
- доп. образование, оборудование, масса мероприятий;
- бесплатная внеурочная деятельность;
- системно-деятельностный подход;
- новые подходы в образовательном процессе;
- переоснащение МТБ, новые подходы в образовании;

- внеурочная деятельность, использование компьютеров, конструкторы Лего;
- учебники, рабочие тетради;
- оборудование классных кабинетов;
- проектная деятельность в начальной школе, применение инновационных технологий, интерактивных техник;
- нестандартные уроки;
- необычные уроки;
- «карусель», кружки;
- большинство школьников оканчивают школу без двоек и поступают в вуз;
- полученные знания в школе позволяют поступить в вуз на интересующую абитуриента специальность.

Есть и негативные оценки (например, отмечают «перегрузку учителей и учеников», «слишком сложную программу») либо критические («посредственно»).

Примерно 82 % респондентов полагает, что школа сегодня открыта для местного сообщества, менее десятой части склоняются к противоположному мнению (рис. 18).

Рис. 18 – Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 18)

При этом почти 80 % называет интернет-сайт, по 70 % - информационные стенды и администрацию школы как источники информации о деятельности образовательного учреждения (программы, педагоги, дополнительные услуги и др.). Никто из опрошенных не смог назвать иные возможные источники информации о деятельности образовательного учреждения (рис. 19).

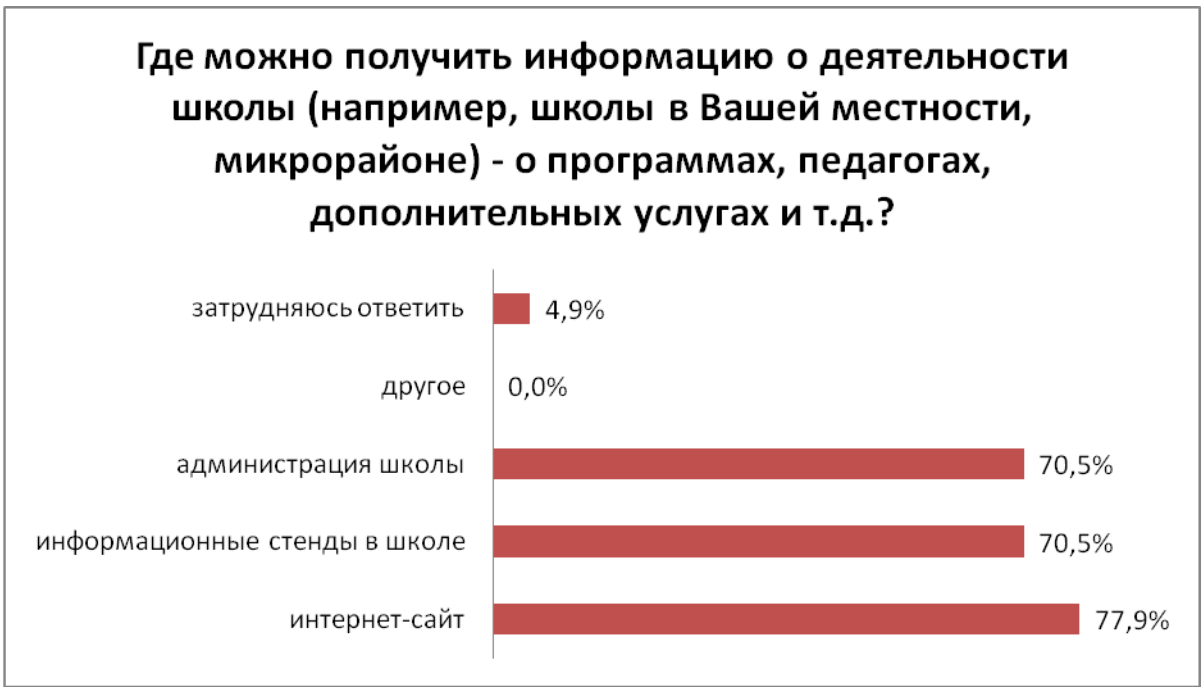

Рис. 19 – Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 19)

Менее пятой части опрошенных финансирование школ кажется прозрачным для местного сообщества; треть называет его не слишком прозрачным, а 15 % - совсем непрозрачным (рис. 20).

Рис. 20 – Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 20)

Менее 10 % полностью удовлетворены содержанием школьного образования на сегодняшний день, около половины выбрали ответ «скорее, да». Около 38 % выбрали негативные варианты ответа (рис. 21).

Рис. 21 – Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 21)

Почти половина респондентов считает, что школа готовит выпускника к реальной жизни во взрослом мире, около 43 % опровергает это утверждение (рис. 22).

Рис. 22 – Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 22)

Только 2 % думает, что выпускник школы полностью готов к поступлению в вуз без дополнительных мер (репетиторы и т.д.). 28 % выбрали вариант «скорее, да»,

более половины опрошенных полагают, что выпускник не готов к поступлению (рис. 23).

Рис. 23 – Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 23)

Относительно того, как повлияло введение ЕГЭ на распространение нарушений (в том числе коррупции) при поступлении абитуриентов в вуз, мнения отличны: 29 % полагает, что введение ЕГЭ исключило или сократило нарушения, столько же - что никак не повлияло, 14 % - что повысило (рис. 24).

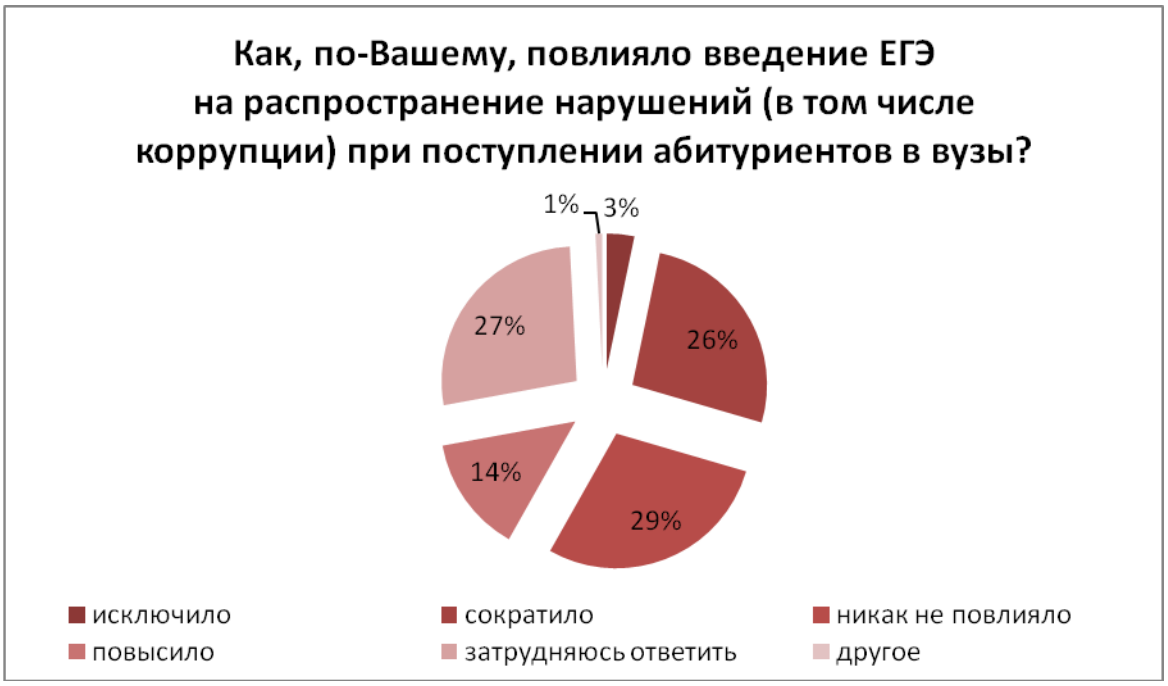

Рис. 24 – Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 24)

При сравнении качества школьного образования по сравнению с 2000 годом почти треть опрошенных полагает, что оно повысилось (рис. 25).

Рис. 25 – Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 25)

А вот при сравнении с 1990 годом доля позитивно оценивающих качество сегодняшнего образования выше (41 %), меньше доля тех, кто не видит изменений (рис. 26). Примерно по пятой части в том и другом вопросе выразили мнение об понижении качества школьного образования.

Рис. 26– Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 26)

Более четырёх пятых респондентов отмечают, что за последние два года изменились условия обучения (сделали ремонт, наладили отопление, установили новое оборудование, улучшилась ситуация с кадрами). Примерно 40 % считает, что повысилась оплата труда педагогов (рис. 27).

Рис. 27– Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 27)

Кроме того, среди изменений, произошедших за 2011-2012 гг., опрошенные называют (формулировки респондентов приводятся без изменения):

- появились так называемые «школы будущего» с бассейном, лабораториями и т.д.;
- нормы поведения;
- новое здание школы;
- оснащение;
- установлено новое оборудование;
- ремонт;
- новые педагоги;
- материальное положение школы;
- стала более комфортной и открытой;
- мебель, техническое оборудование;
- новые автобусы появились, сделали ремонт в школе, построили для нулевых и первых классов кабинет;
- повысилась доля самоуправления;
- много наглядности, конструкторы;
- в каждом классе появились ноутбуки
- сделали ремонт, видно, что стараются;
- отношение к ученикам;
- дети не курят "за углом", не бегают по улице;
- поддержка инициативы со стороны администрации.

Среди *негативных* изменений названы:

- упала мотивация детей к учёбе;
- меньше знаний, больше "натаскивания" на ЕГЭ;
- дети изменились в худшую сторону;

- в столовой стали хуже кормить;
- появилась вторая смена;
- увеличилось количество отчётов, справок, бумаг.

С точки зрения почти 57 % респондентов, школа предоставляет возможность занятости школьников во второй половине дня бесплатно, 16 % - платно, 15 % - не даёт такой возможности. О возможности летнего отдыха, которую предоставляет школа, опрошенные говорят, что она есть и бесплатна (26 %), она есть и платная (12 %), такой возможности нет (20 %) (рис. 28).

Рис. 28– Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопросы №№ 28, 29)

Среди партнёров, с которыми сегодня взаимодействует школа, 67 % респондентов назвали общественные организации, 34 % - православную церковь, менее 1 % - другие религиозные конфессии, 25 % - бизнес (рис. 29).

Рис. 29– Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 30)

Чуть более трети (36 %) опрошенных оценивает эффект от взаимодействия школы с православной церковью в нашем регионе позитивно, полагая, что это ведёт к «усилению духовно-нравственного образования и воспитания». Пятая часть даёт нейтральную оценку, и примерно столько же (21 %) - негативную, указывая, что «это угроза для светского характера образования».

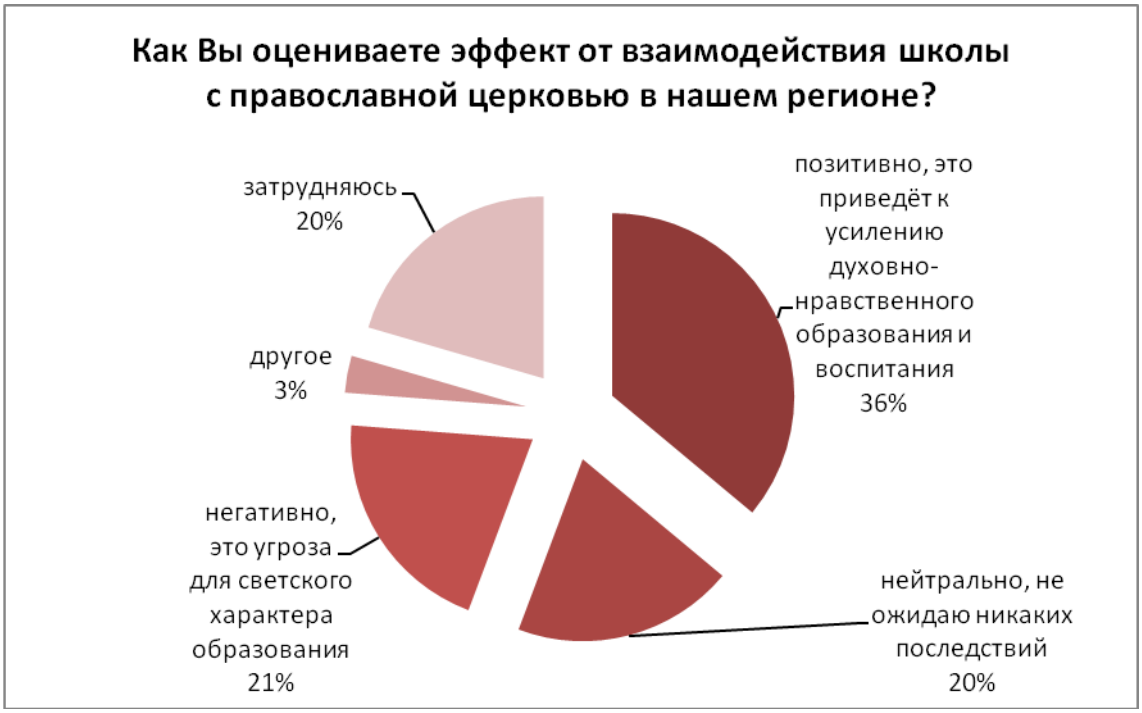

Рис. 30– Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 31)

Только 3 % опрошенных указали, что подготовка по иностранному языку, получаемая сегодняшними школьниками, достаточна. Примерно четверть респондентов выбрали вариант ответа «скорее, да». Недостаточной с той или иной степенью категоричности подготовку по иностранному языку называет 62 % опрошенных граждан (рис. 31).

Рис. 31– Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 32)

Примерно 45 % участников анкетирования согласились с тем, что сегодняшняя школа позволяет укрепить здоровье учеников, в том числе за счёт введения третьего урока физкультуры. Такая же доля респондентов выбрала противоположный ответ (рис. 32).

Рис. 32– Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 33)

Эффект от введения в старших классах курсов основ военной подготовки 40 % респондентов оценили положительно, треть – нейтрально, 13 % - негативно (рис.33).

Рис. 33– Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 34)

Три четверти опрошенных считают, что в школе достаточно используются информационные технологии и современные технические средства обучения. Около 17 % респондентов с разной степенью уверенности говорят об обратном (рис. 34).

Рис. 34– Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 35)

Только 7 % респондентов уверены, что сегодняшняя школа даёт возможность представителям разных народов сохранить свой язык и культуру, ещё 30 % выбрали вариант ответа «скорее, да» на этот вопрос. Более трети опрошенных (36 %) не согласны с таким утверждением (рис. 35).

Рис. 35– Результаты опроса респондентов смешанной группы (вопрос № 36)

2.2 Итоги опроса родителей второклассников (контрольная группа)

Среди 129 родителей второклассников, ответивших на вопросы анкеты, большая часть относится к возрастной категории 26-40 лет (около трёх четвертей). 84 % респондентов – женщины. Примерно 15 % опрошенных родителей второклассников являются также родителями дошкольников, 8 % работают в каком-либо образовательном учреждении.

Примерно пятая часть респондентов этой группы уверена в том, что для детей, живущих в Калининградской области, дошкольное образование доступно (рис. 36). Ещё почти половина (47 %) опрошенных выбрали вариант ответа «скорее, да» на этот вопрос. Четверть опрошенных с той или иной степенью категоричности считают дошкольное образование недоступным.

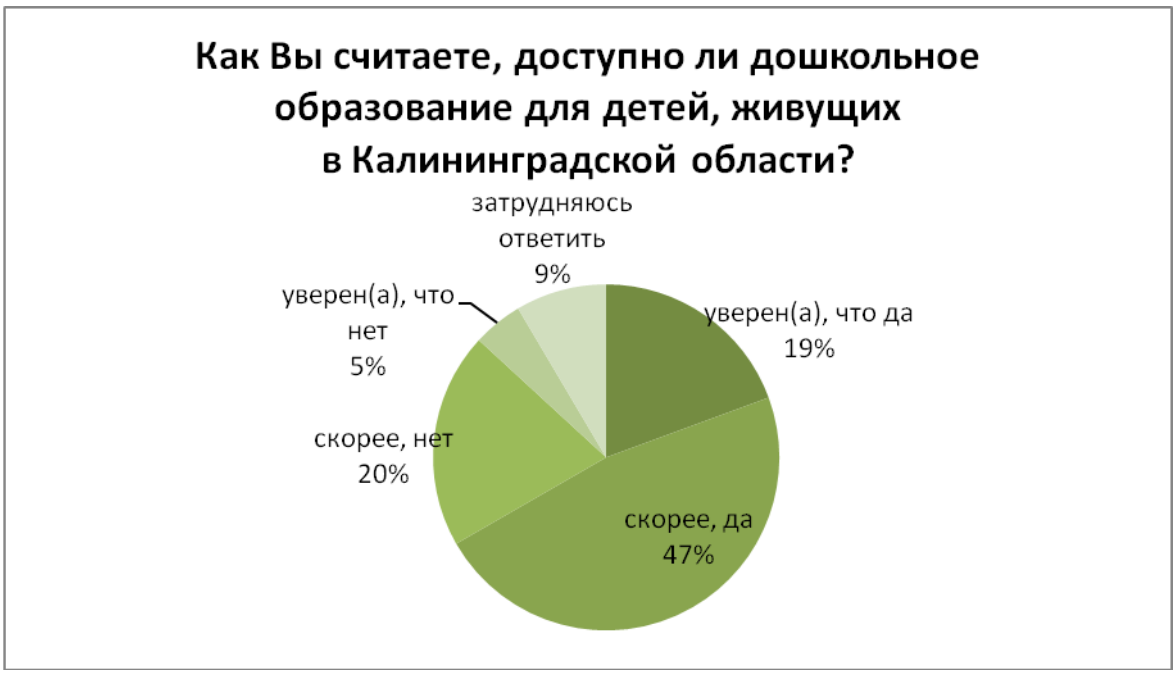

Рис. 36– Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 6)

Только 15 % опрошенных родителей второклассников считают, что в их муниципалитетах достаточно детских садов. Три четверти респондентов этой категории отвечают на поставленный вопрос отрицательно (рис. 37).

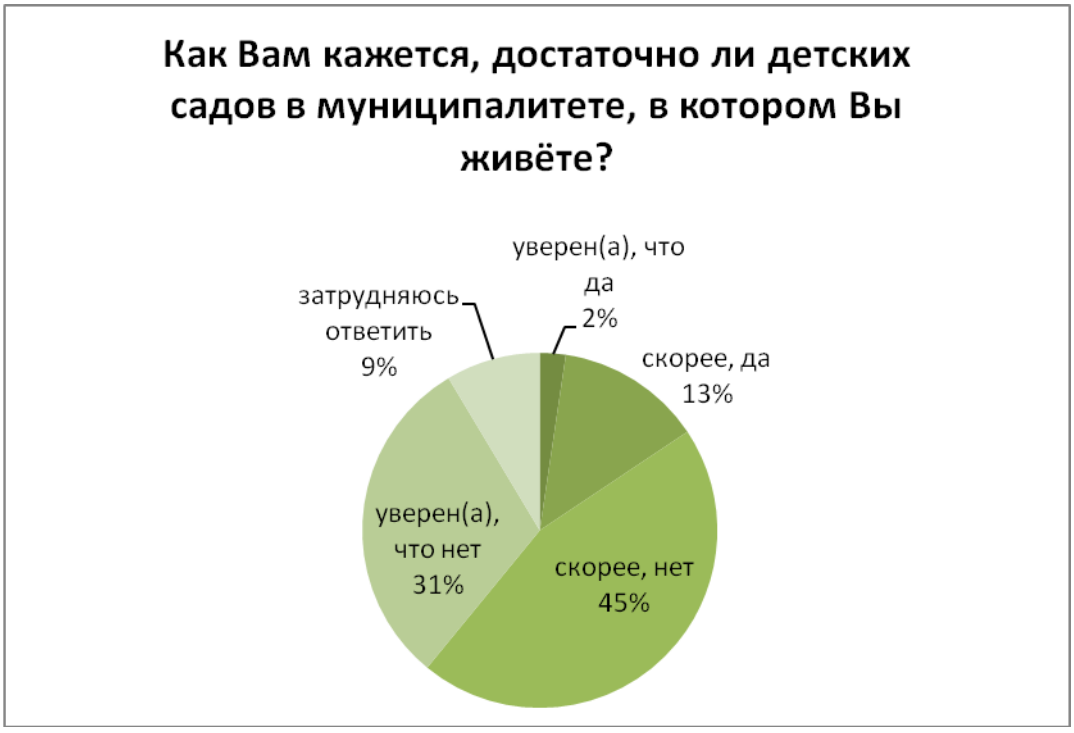

Рис. 37– Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 7)

Почти две трети опрошенных из контрольной группы полагает, что качество дошкольного образования в детских садах в их муниципалитетах удовлетворительное, ещё 8 % называет его высоким. Около 13 % респондентов даёт низкую оценку качеству дошкольного образования (рис. 38).

Рис. 38– Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 8)

Примерно шестая часть опрошенных из контрольной группы полагает, что пребывание в детском саду в их местности может быть небезопасным для детей. Около трёх четвертей респондентов с разной степенью категоричности отвечает на данный вопрос утвердительно (рис. 39).

Рис. 39– Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 9)

Сравнение результатов опроса контрольной группы с результатами смешанной показывает, что родители второклассников дают более позитивные оценки ситуации в сфере дошкольного образования, и в части качества, и доступности. Исключение составляет только вопрос о безопасности пребывания в дошкольном учреждении, здесь их мнение немного более критично.

Примерно 94 % опрошенных родителей/законных представителей второклассников называют школьное образование в Калининградской области доступным, только 4 % выбрали отрицательный вариант ответа (рис. 40).

Рис. 40– Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 10)

Респонденты контрольной группы отвечают на вопрос о том, достаточно ли школ в их муниципалитетах, примерно так же, как опрошенные из смешанной группы. Около 70 % считает, что школ достаточно, четверть с этим не согласна (рис. 41).

Рис. 41– Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 11)

Немногим более одной десятой респондентов данной категории уверены, что требования по безопасности перевозок учащихся в школьных автобусах соблюдаются (рис. 42). Ещё треть выбрали ответ «скорее, да» на этот вопрос. Около 13 % полагает, что перевозки могут быть небезопасны. Около 42 % затруднились ответить на данный вопрос, что объясняется местом проживания респондентов.

Рис. 42– Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 12)

Около 27 % опрошенных родителей второклассников полагает, что в их муниципалитетах школьных автобусов достаточно. Почти столько же (25 %) считает, что это не так. Велика доля тех, кто затруднился ответить (рис. 43).

Рис. 43– Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 13)

Около девяти десятых респондентов данной категории считает пребывание детей в школе более или менее безопасным, только 5 % выбрали вариант ответа «скорее, нет» (рис. 44).

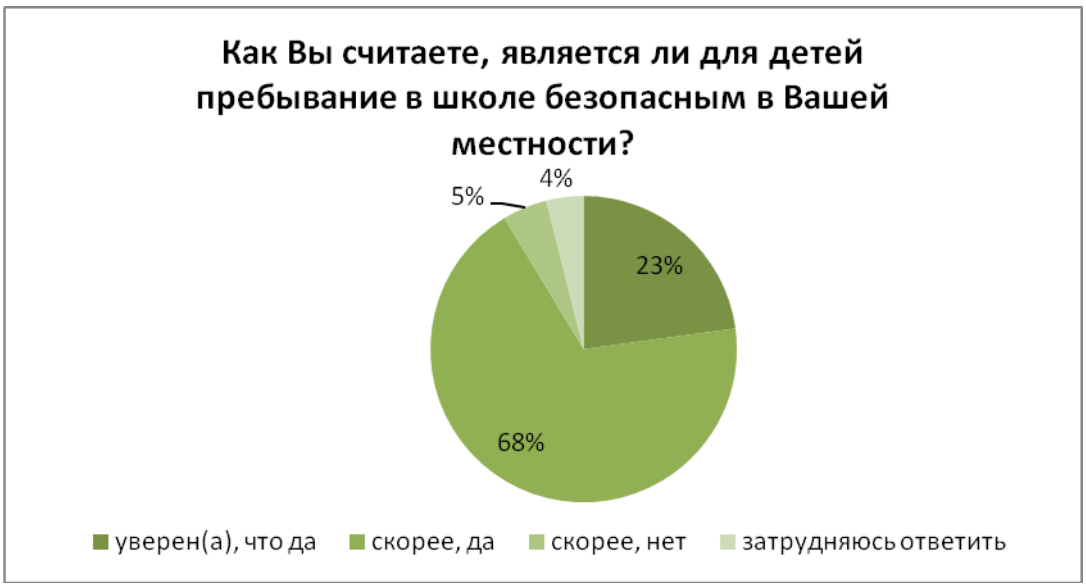

Рис. 44 – Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 14)

Только две трети родителей/законных представителей второклассников заявили о том, что знают, что такое ФГОС. 11 % признались в обратном, а почти четверть (23 %) выбрали вариант ответа «затрудняюсь ответить» (рис. 45). Эти результаты обращают на себя внимание, так как доля ответивших утвердительно даже ниже, чем в смешанной группе!

Рис. 45 – Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 15)

В то время как 66% опрошенных родителей второклассников отметили, что знают, что такое ФГОС, только 62 % из данной группы указали, что он реализуется в школе в их местности, микрорайоне. Подчёркиваем, это ответы родителей школьников, в 100% случаев осваивающих образовательную программу в условиях введения ФГОС НОО. 37 % респондентов затруднились дать ответ на поставленный вопрос (рис. 46).

Рис. 46 – Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 16)

На вопрос, как это проявляется, опрошенные давали такие ответы (формулировки сохранены):

- выполняются все нормы,
- новейшая учебная программа,
- программа "Перспектива", электронный дневник,
- другие учебники,
- введение модулей,
- интересные задания, проекты,
- внеурочная и проектная деятельность, уроки другие,
- современная техника, информатика во 2 классе,
- оборудованы классы (микроскопы, интерактивные доски, ноутбуки),
- конкурсы, мониторинги, новое оборудование,
- информатизация,
- новые формы учебного процесса,
- изменение расписания,
- «карусель»,
- появилось/улучшилось дополнительное образование,
- через внеурочную деятельность и расширение образовательного пространства,
- существует "группа развития" детей, профессиональные уроки учителей,
- появились новые кружки, усилилась охрана,
- доступный интернет,
- интересно учиться, много дополнительных занятий,
- работа школы во второй половине дня, профессиональные преподаватели,
- усиленное питание, дополнительное образование,
- посещение бассейна в Гусеве,
- облагораживание территории школы, пришкольного пространства, ремонт в школе,
- дети с удовольствием ходят в школу,
- дети стали более развитыми,
- ребёнку интересно учиться,

- дети ходят в кружки после уроков,
- во всём.

Есть и критичные оценки («увеличилась нагрузка на детей в доп.образовании»), и не совсем адекватное понимание («сдача экзамена ФГОС»).

Более трёх четвертей опрошенных родителей/законных представителей второклассников с разной степенью уверенности называют сегодняшнюю школу открытой для местного сообщества, только 4 % с этим не согласны (рис. 47). Довольно высока доля тех, кто затруднился дать ответ на указанный вопрос (18 %).

Рис. 47 – Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 18)

Более четырёх пятых опрошенных (почти 83 %) назвали интернет-сайт источником получения информации о деятельности школы, в том числе о программах, педагогах, дополнительных услугах и т.д. Около 70 % упомянули информационные стенды, примерно 64 % - администрацию школы в качестве таких источников информации. Некоторые респонденты назвали также школьную газету, родительские собрания, педагогов и СМИ (рис. 48).

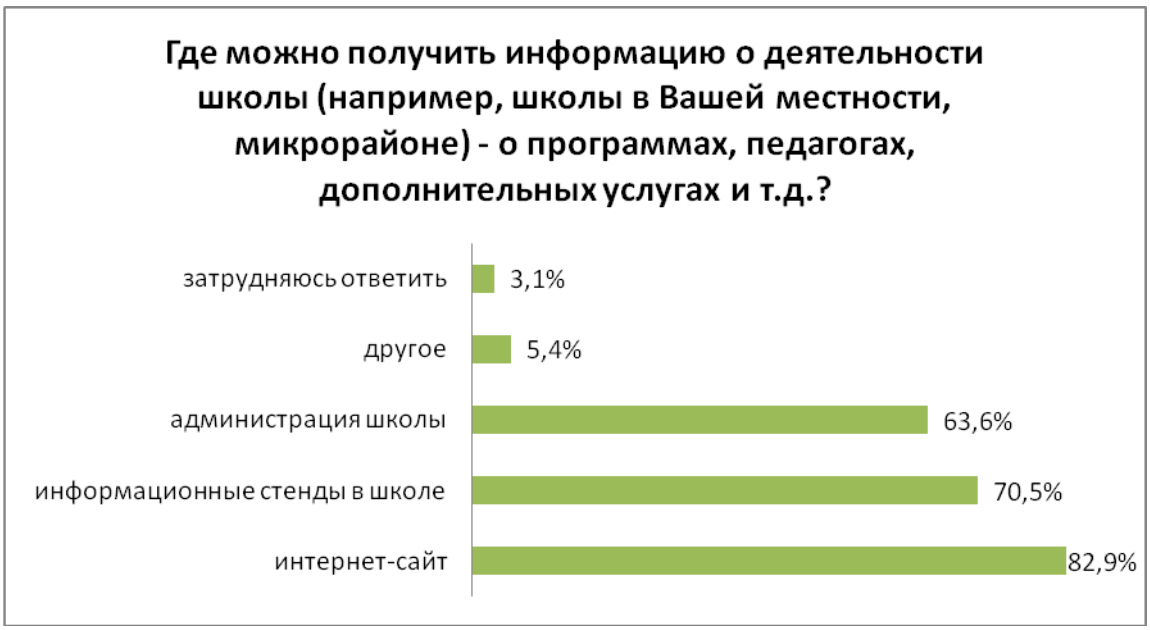

Рис. 48 – Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 19)

Четверть опрошенных из данной группы считает финансирование школы полностью прозрачным для местного сообщества, примерно пятая часть называет его не слишком прозрачным. Около 7 % характеризуют его как совсем не прозрачное, а 47 % затрудняются ответить на этот вопрос (рис. 49).

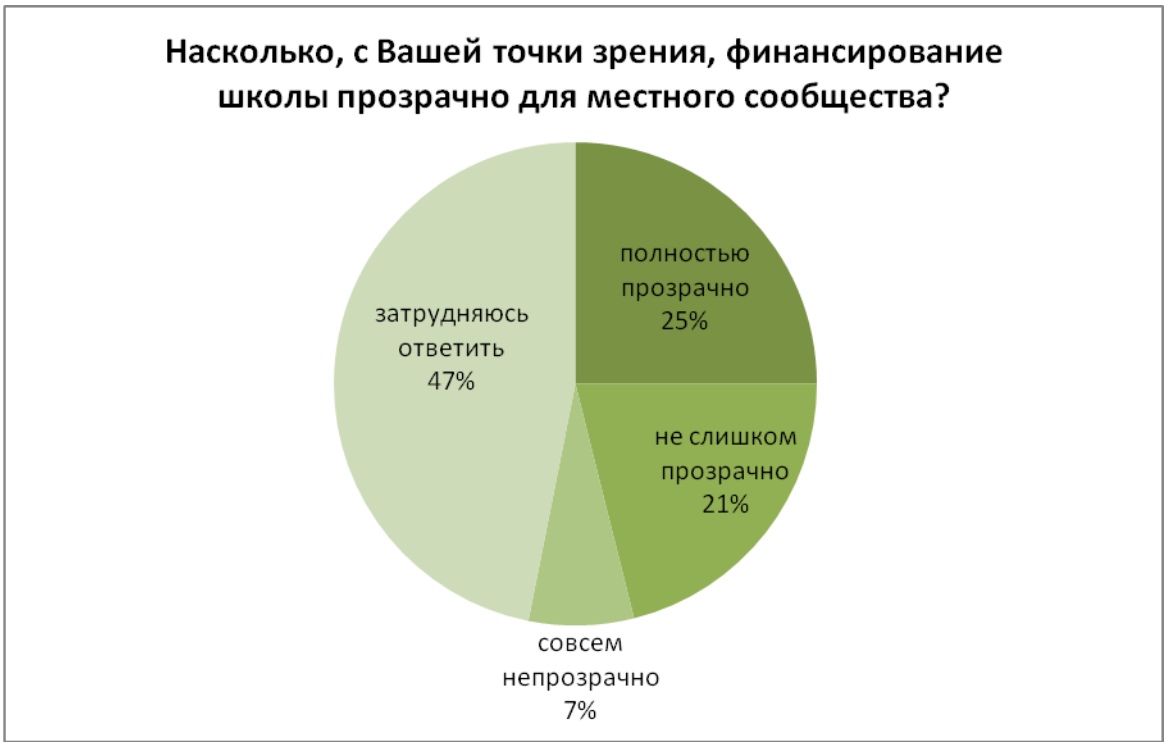

Рис. 49 – Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 20)

Три четверти опрошенных из контрольной группы отметили, что удовлетворены содержанием школьного образования на сегодняшний день. Немногим менее четверти ответили на данный вопрос отрицательно (рис. 50).

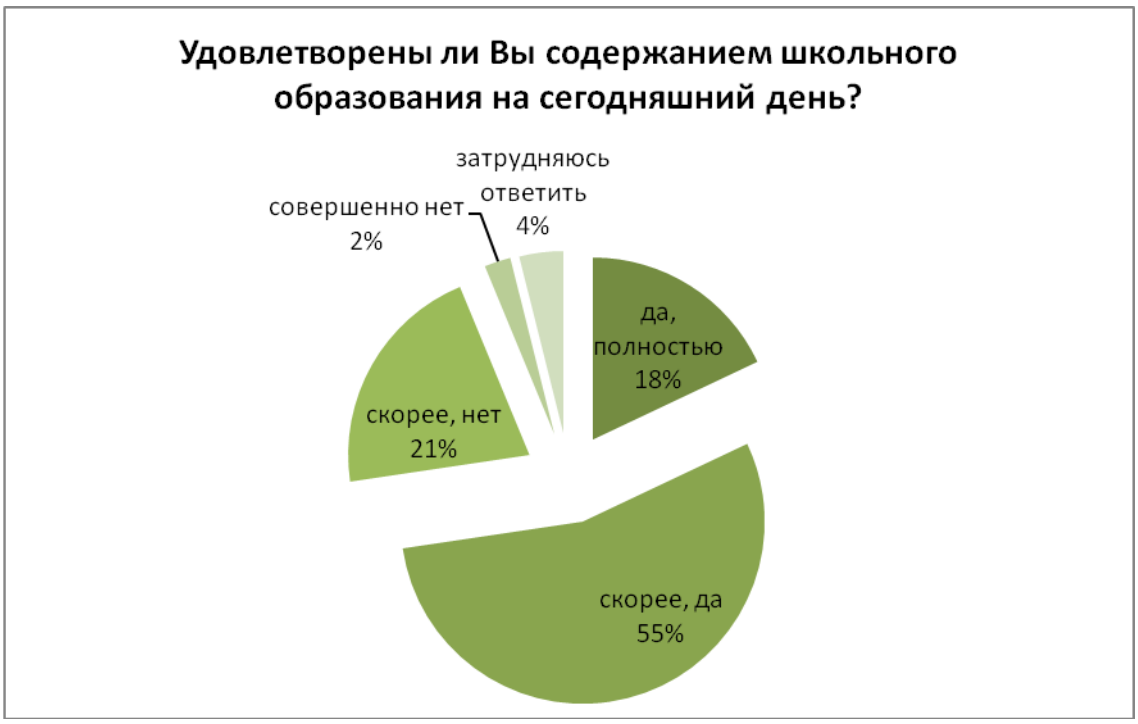

Рис. 50 – Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 21)

Почти две трети опрошенных полагает, что школа готовит выпускника к реальной жизни во взрослом мире (63 %), четверть респондентов дала отрицательный ответ (рис. 51).

Рис. 51 – Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 22)

Треть опрошенных родителей/законных представителей второклассников заявили, что выпускник школы готов к поступлению в вуз без дополнительных мер (репетиторы и др.). Более половины (52 %) заявили, что выпускник не готов к поступлению (рис. 52).

Рис. 52 – Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 23)

Введение ЕГЭ, с точки зрения четверти опрошенных из контрольной группы, исключило или сократило распространение нарушений при поступлении абитуриентов в вузы, в том числе коррупции. Треть считает, что введение ЕГЭ никак не повлияло, а десятая часть – что повысило (рис. 53).

Рис. 53 – Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 24)

Почти половина респондентов, сравнивая качество школьного образования по сравнению с 2000 годом, отмечают его повышение, около 10 % говорят, что оно понизилось (рис. 54).

Рис. 54 – Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 25)

В то же время при сравнении качества сегодняшнего школьного образования с уровнем 1990 года выше доля тех, кто отметил ухудшение (почти пятая часть). Половина фиксирует повышение качества, 7 % - отсутствие изменений (рис. 55).

Рис. 55 – Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 26)

Почти 87 % опрошенных родителей второклассников отметили, что за последние два года в школе изменились условия обучения (сделали ремонт, наладили отопление, установили новое оборудование, улучшилась ситуация с кадрами). Только четверть респондентов из данной группы отметили, что оплата труда педагогов повысилась (рис. 56).

Рис. 56 – Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 27)

Кроме того, опрошенные отмечают другие изменения 2011-2012 годов, как позитивные, так и негативные или нейтральные (формулировки опрошенных оставлены без изменения):

- активно применяются новые технологии,
- строится новое суперсовременное здание,
- выбор кружков, детская площадка,
- интересные проекты с родителями,
- программа обучения, увеличилась нагрузка,
- сделали ремонт, наладили отопление, установили новое оборудование,
- стало уютнее, теплее,
- компьютеризация,
- новые автобусы,
- ремонт классов и школы,
- облагораживается школьная территория,
- улучшилась охрана, новая столовая,
- появился живой уголок, возникли новые кабинеты, телевизоры,
- появился школьный сайт,
- школа стала дальновиднее,
- ремонт, новое оборудование, новые педагоги,
- улучшилось качество питания,
- отремонтирована столовая, установлен забор,
- ремонт коридоров, санитарных зон,
- больше молодых педагогов,
- улучшилась инфраструктура,
- улучшились условия, новое оборудование,
- началось строительство спортивного зала,
- больше нового: учебники, конкурсы,

- выбор кружков,
- мебель, контроль, открытость,
- огородили детскую площадку, установили камеры,
- уроков стало больше,
- упал уровень интеллектуального развития детей.

Родители учащихся вторых классов больше, по сравнению со смешанной группой, знают о возможностях занятости детей во второй половине дня и в летний период. Так, более 70 % отметили, что школа предоставляет бесплатно возможность занять ребёнка во второй половине дня и более половины – в летний период. Среди респондентов этой категории меньше тех, кто считает, что школа таких услуг не оказывает и тех, кто затруднился ответить на данный вопрос (рис. 57).

Рис. 57 – Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопросы №№ 28,29)

Опрошенные из контрольной группы среди партнёров, с которыми сегодня взаимодействует школа, чаще всего называли общественные организации (две трети случаев). Примерно по четверти назвали также православную церковь и бизнес (рис. 58).

Рис. 58 – Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 30)

Эффект от взаимодействия школы с православной церковью в нашем регионе более 40 % респондентов оценивает позитивно, полагая, что «это приведёт к усилению духовно-нравственного образования и воспитания», примерно пятая часть - нейтрально, а 6 % - негативно, считая, что «это угроза для светского характера образования» (рис. 59). Сравнение с данными смешанной группы показывает несколько более лояльный настрой у родителей второклассников по отношению к взаимодействию школы с православной церковью в Калининградской области.

Рис. 59 – Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 31)

Более половины опрошенных (53 %) полагает, что подготовка по иностранному языку, получаемая сегодняшними школьниками, недостаточна; только 4 % полностью

уверены в обратном (рис. 60). Однако мнение в контрольной группе более оптимистично по сравнению с точкой зрения респондентов из смешанной группы (позитивные варианты ответа 35 % и 27 %, негативные 53 % и 62 % соответственно).

Рис. 60 – Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 32)

Около 60 % респондентов данной категории полагает, что сегодняшняя школа позволяет укрепить здоровье учеников, в том числе за счёт введения третьего урока физкультуры. Почти треть отрицательно отвечает на данный вопрос (рис. 61). Это также более благожелательные оценки, чем даёт смешанная группа.

Рис. 61 – Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 33)

Около половины опрошенных родителей второклассников позитивно оценивают эффект от введения в старших классах курсов подготовки по основам

военной службы, четверть относится к этому вопросу нейтрально, а 9 % - негативно (рис. 62).

Рис. 62 – Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 34)

Почти 90 % респондентов данной категории считает, что в школе достаточно используются информационные технологии и современные технические средства обучения, 4 % с этим не согласны, а остальные затруднились ответить на данный вопрос (рис. 63).

Рис. 63 – Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 35)

Более половины опрошенных полагает, что сегодняшняя школа даёт возможность представителям разных народов сохранить их язык и культуру, четверть с этим не согласна (рис. 64).

Рис. 64 – Результаты опроса респондентов контрольной группы (вопрос № 36)

Сравнение результатов опроса общей и контрольной групп показывает, что родители второклассников, как это ни парадоксально, несколько меньше знают, что такое ФГОС. Но при этом их оценки всех аспектов деятельности школы выше, «радужнее» – и относительно уровня преподавания иностранного языка, и позитивного влияния третьего часа физкультуры, и качества образования в целом, и возможности сохранить свой язык и культуру. Не все родители второклассников понимают суть происходящих в сегодняшней школе концептуальных изменений, но большинство отмечает конкретные моменты – мебель, расписание, конструкторы и т.д. Их уровень удовлетворённости услугами системы образования выше.

3. Выводы по итогам исследования

3.1. Основные выводы

Анализ показывает, что уровень удовлетворённости граждан Калининградской области региональной системой образования пока недостаточно высок и крайне неоднороден. Эта неоднородность касается как разных проблем в области образования, так и разных категорий населения. Например, обновление материально-технической базы школ вызывает у граждан удовлетворённость, а ситуация с обеспечением детскими садами или изучением иностранного языка – наоборот. По сравнению с 2000 и 1990 годом многие граждане отмечают позитивные изменения; высока доля тех, кто видит значительные изменения в условиях в последние два года.

Родители или законные представители дошкольников либо школьников более реально и критично оценивают те аспекты системы образования, к которым имеют отношение, где получили опыт взаимодействия. Представители СМИ дают несколько более критичные оценки по всем вопросам. Родители второклассников, «вкусившие» от введения ФГОС НОО, настроены более оптимистично. Беспокоит тот факт, что по многим вопросам имеется значительная доля тех респондентов, кто затрудняется ответить, то есть не имеет представления о происходящем в школе или детском саду; и такие есть и среди родителей/законных представителей.

Как положительные оценки, так и критические замечания касаются, как правило, конкретных ситуаций, понятных всем, а не образовательной политики или иных масштабных изменений. Людей волнует покупка учебников для детей-школьников, возможность выбрать школу, радует новое оборудование и более открытое отношение школы к семье.

Безусловно, уровень осведомлённости родителей о происходящем в школе недостаточно высок, в том числе это касается введения новых федеральных государственных образовательных стандартов, которые отводят взаимодействию с семьёй особое место. (Только две трети родителей второклассников знают, что такое ФГОС, и ещё ниже доля тех, кто знает, что он реализуется в школах, где в соответствии с требованиями стандарта уже второй год учатся их дети!) Таким образом, школам предстоит дальнейшая работа по просвещению родительской общественности, вовлечению в деятельность, предстоит предпринять усилия, чтобы стать более открытыми, как того требует время.

В то же время система образования – один из важнейших социальных институтов, мнение о котором складывается не только у непосредственного потребителя образовательных услуг, участника образовательного процесса. Для всех граждан – электората – важна актуальная информация о состоянии региональной системы образования. По данным анкетирования, её пока недостаточно (например, почти три четверти всех респондентов не знали о повышении заработной платы педагогов школ за последние два года).

3.2 Дополнительные выводы

Удовлетворённость принято рассматривать в связи с двумя составляющими – ожиданиями (что связано с уровнем информированности и запросов) и оценкой их выполнения (и здесь также важно получение достоверной информации). Для разных групп населения и в том числе родительской общественности будут эффективны

разные пути получения информации о региональной системе образования. Для кого-то это современный сайт, региональный или школьный, для кого-то информационный буклет, полученный на родительском собрании, для других иные способы.

Органы государственной власти обязывает предоставлять информацию гражданам в том числе Закон Калининградской области от 6 июля 2002 года № 164 «О порядке предоставления информации органами государственной власти Калининградской области». Это был первый региональный закон, описывающий процедуру доступа к информации о деятельности органов власти. Но, кроме требований законодательства, есть и другие - информационное общество выдвигает свои требования, обеспечивающие эффективную коммуникацию с гражданином. К сожалению, на сегодняшний день веб-сайты органов власти и управления Калининградской области неидеальны. Это, в частности, показало исследование по методике Института развития свободы информации, которое учитывало пять критериев: технологичность (полезные технологии для пользователя, к примеру, наличие RSS-ленты); обратная связь (контактный адрес, форма обратной связи); социальность (интеграция в социальные сети); уважение к гражданам (не обязательные по закону, но удобные опции, к примеру, версия для слабовидящих или мобильная версия); «ненависть к гражданам» (например, отсутствие элементарных опций, скажем, поиска по сайту). В результате были сделаны выводы о несовершенстве сайтов ряда региональных и муниципальных органов[2].

В контексте федерального и регионального законодательства и мировых тенденций вектор на информирование граждан приобретает особую значимость. Это важный фактор повышения удовлетворённости населения услугами социальных институтов, в данном случае – региональной системой образования.

[2] «Сайты министерств образования и здравоохранения попали в десятку самых худших сайтов областных органов власти». Калининград: 12.10.2012 16:09. URL: <http://rugrad.eu/news/549178/>