Отчет

по итогам проведения независимой оценки качества работы государственных (муниципальных) учреждений, оказывающих социальные услуги в сфере физической культуры и спорта

Одобрен на заседании Общественного совета по вопросам оказания социальных услуг в сфере физической культуры и спорта при управлении физической культуры и спорта Липецкой области
(протокол № 2 от 26 января 2015 г.)

В соответствии с Указом Президента РФ от 07 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», распоряжением Правительства РФ от 30.03.2013 г. № 487-р «Об утверждении плана мероприятий по формированию независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, на 2013 - 2015 годы» проводится работа по созданию независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги в сфере физической культуры и спорта.

Для реализации работы управлением физической культуры и спорта были разработаны и утверждены следующие нормативные правовые документы (приложение 1):

- приказ от июня 2013 г. № 250-0 «О формировании перечня организаций, оказывающих социальные услуги для проведения оценки качества их работы на основе изучения общественного мнения и утверждения критериев и показателей независимой оценки качества организаций, оказывающих социальные услуги».

- приказ от 17 мая 2013 года № 217-0 «Об Общественном совете по формированию независимой системы оценки качества работы учреждений физической культуры и спорта Липецкой области».

Приказом от 17 мая 2013 года № 217-0 «Об Общественном совете по формированию независимой системы оценки качества работы учреждений физической культуры и спорта Липецкой области был сформирован Общественный совет при управлении физической культуры и спорта Липецкой области (далее – Общественный Совет).

В состав Общественного Совета вошли 12 человек, в том числе представители региональных спортивных общественных организаций (8 чел.), представители ФГБОУ ВПО ЛГПУ – (2 чел.), учитель физкультуры

(1 чел.), представитель областной общественной организации инвалидов (1 чел.)

Работа участников Общественного совета строится на добровольной основе, принципах открытости и партнерства и строго в соответствии с законодательством Липецкой области.

Общественный Совет протоколом № 1 от18 июня 2013 года (приложение 2) утвердил:

Председателя Общественного совета;

Секретаря Общественного совета;

типы и перечень учреждений;

критерии и показатели оценки качества работы учреждений;

проекты форм анкет для опросов;

Определение типов и перечня учреждений

Общественным Советом был определен 1 тип учреждений физической культуры и спорта, участвующих в независимой оценке качества:

- детско-юношеские спортивные школы олимпийского резерва;

-детско-юношеская спортивная адаптивная школа.

Критерии выбора учреждений:

1) количество учреждений позволяет составить рейтинг по 1 типу учреждений физической культуры и спорта, участвующих в независимой оценке качества.

Определение критериев и показателей

Общественным Советом за основу были приняты критерии оценки деятельности учреждений, разработанные управлением физической культуры и спорта Липецкой области. Для каждого критерия Общественный совет определил по 4 показателя, которые можно было бы оценить с помощью анкетирования, с указанием кратности и методики расчета показателей, их бальной оценки для подсчета рейтинга учреждений.

1 критерий - ***Открытость и доступность информации об организации***.

N п/п	Критерии эффективности работы учреждений	Показатели	Способы проведения оценки	Методы рейтингования
1	2	3	4	5
	Открытость и доступность информации (максимальное количество баллов - 20)	1.1. Наличие у учреждения Интернет-ресурса или страницы в сети Интернет, с качественной, доступной и полной информацией, представленной на сайте, наличие обратной связи	Кабинетное исследование. Исследование интернет-сайтов и/или страниц проводится через просмотр содержимого страниц web-ресурса с выявлением и фиксацией признаков наличия соответствующих текстов, качества их содержания, удобства доступа к текстам для посетителя Интернет-сайта или страницы в социальной сети	**показатель оценивается по 5-балльной шкале:** 0 - отсутствие сайта или страницы; 1 - создан сайт или страница в сети "Интернет", но не в активном состоянии; 2 - создан сайт или страница, информация размещена не полностью; 3 - создан сайт или страница, информация размещена полностью, среднее качество содержания размещенных текстов; 4 - создан сайт или страница, информация размещена полностью, высокое качество

				содержания размещенных текстов; 5 - создан сайт или страница, информация размещена полностью, высокое качество содержания размещенных текстов, наличие на сайте новостной ленты и объявлений учреждения, которые поддерживаются в актуальном состоянии.
		1.2. Наличие информации (справочных сведений) об учреждении в вестибюле	Натурное наблюдение. Описательный исследовательский метод, направленный на регистрацию особенностей существующей ситуации в объекте исследования по заранее заданным параметрам. Натурные наблюдения проводятся при посещении исследователем конкретного учреждения, оказывающего	**показатель оценивается по 5-балльной шкале:** 0 - отсутствие информации; 1 - частичное размещение информации, низкое качество содержания размещенной информации; 2 - частичное размещение информации, среднее качество содержания размещенной информации; 3 - частичное размещение
			услугу. В данном случае натурное наблюдение	информации, высокое качество содержания

			направлено на выявление соответствия реальной ситуации разработанным показателям	размещенной информации; 4 - информация размещена полностью, среднее качество содержания размещенной информации; 5 - информация размещена полностью, высокое качество содержания размещенной информации.
		1.3. Наличие в вестибюле расписания работы учреждения и работы каждой секции	Натурное наблюдение. Описательный исследовательский метод, направленный на регистрацию особенностей существующей ситуации в объекте исследования по заранее заданным параметрам. Натурные наблюдения проводятся при посещении исследователем конкретного учреждения, оказывающего услугу. В данном случае натурное наблюдение направлено на выявление соответствия реальной ситуации	**показатель оценивается по 5-балльной шкале:** 0 - отсутствие информации; 1 - частичное размещение информации, низкое качество содержания размещенной информации; 2 - частичное размещение информации, среднее качество содержания размещенной информации; 3 - частичное размещение информации, высокое качество содержания размещенной информации; 4 - информация размещена

		разработанным показателям	полностью, среднее качество содержания размещенной информации; 5 - информация размещена полностью, высокое качество содержания размещенной информации.
	1.4. Наличие в вестибюле у учреждения информации о перечне услуг, которые предоставляются платно	Натурное наблюдение. Описательный исследовательский метод, направленный на регистрацию особенностей существующей ситуации в объекте исследования по заранее заданным параметрам. Натурные наблюдения проводятся при посещении исследователем конкретного учреждения, оказывающего услугу. В данном случае натурное наблюдение направлено на выявление соответствия реальной ситуации разработанным показателям	**показатель оценивается по 5-балльной шкале:** 0 - отсутствие информации; 1 - частичное размещение информации, низкое качество содержания размещенной информации; 2 - частичное размещение информации, среднее качество содержания размещенной информации; 3 - частичное размещение информации, высокое качество содержания размещенной информации; 4 - информация размещена полностью, среднее качество содержания размещенной

				информации; 5 - информация размещена полностью, высокое качество содержания размещенной информации.

2 критерий - ***Комфортность условий и доступность получения услуг, в том числе для граждан с ограниченными возможностями***

2.	Комфортность условий и доступность получения услуг, в том числе для граждан с ограниченными возможностями**(максимальное количество баллов - 20)**	2.1.Организация приема клиентов	Опрос на выходе. Интервью посетителей учреждения непосредственно в местах получения услуг путем анкетного опроса Количество анкет для опроса по каждому учреждению должно быть одинаковым	**показатель оценивается по 5-балльной шкале:** 0 - в случае наличия менее 10% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 1 - в случае наличия от 11% до 30% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 2 - в случае наличия от 31% до 50% положительных ответов в анкете

				от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 3 - в случае наличия от 51% до 70% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 4 - в случае наличия от 71% до 90% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 5 - в случае наличия от 91% до 100% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет".

		2.2. Ценовая доступность в получении услуг	Опрос на выходе. Интервью посетителей учреждения непосредственно в местах получения услуг путем анкетного опроса Количество анкет для опроса по каждому учреждению должно быть одинаковым	**показатель оценивается по 5-балльной шкале:** 0 - в случае наличия менее 10% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 1 - в случае наличия от 11% до 30% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 2 - в случае наличия от 31% до 50% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 3 - в случае наличия от 51% до 70% положительных

				ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 4 - в случае наличия от 71% до 90% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 5 - в случае наличия от 91% до 100% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет".
		2.3. Удобный график работы учреждения	Опрос на выходе. Интервью посетителей учреждения непосредственно в местах получения услуг путем анкетного опроса Количество анкет для опроса по каждому учреждению	**показатель оценивается по 5-балльной шкале:** 0 - в случае наличия менее 10% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в

			должно быть одинаковым	анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 1 - в случае наличия от 11% до 30% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 2 - в случае наличия от 31% до 50% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 3 - в случае наличия от 51% до 70% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 4 - в случае наличия от 71% до 90% положительных

				ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 5 - в случае наличия от 91% до 100% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет".
		2.4. Укомплектованность спортивным оборудованием, в том числе для граждан с ограниченными возможностями	Опрос на выходе. Интервью посетителей учреждения непосредственно в местах получения услуг путем анкетного опроса Количество анкет для опроса по каждому учреждению должно быть одинаковым	**показатель оценивается по 5-балльной шкале:** 0 - в случае наличия менее 10% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 1 - в случае наличия от 11% до 30% положительных ответов в анкете от общего

				количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 2 - в случае наличия от 31% до 50% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 3 - в случае наличия от 51% до 70% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 4 - в случае наличия от 71% до 90% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или

				"нет"; 5 - в случае наличия от 91% до 100% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет".

3 критерий - ***Доброжелательность, вежливость и компетентность работников учреждения***

3.	Доброжелательность, вежливость и компетентность работников учреждения (**максимальное количество баллов - 20)**	3.1. Квалификация тренерского состава (тренеров-преподавателей, инструкторов, имеющих высшую и первую категории от общего числа тренеров-преподавателей)	Статистическое наблюдение. Данные статистики	**Каждый показатель оценивается по 5-балльной шкале:** 0 – 0-10%; 1 - 11% - 29%; 2 - 30% - 49%; 3 - 50% - 69%; 4 - 70% - 89%; 5 - 90% - 100%.
		3.2. Взаимоотношения с тренером/инструктором	Опрос на выходе. Интервью посетителей учреждения непосредственно в местах получения услуг путем анкетного опроса Количество анкет для опроса по каждому	**показатель оценивается по 5-балльной шкале:** 0 - в случае наличия менее 10% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 1 - в случае наличия от 11% до 30% положительных ответов в анкете от общего количества

			учреждению должно быть одинаковым	вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 2 - в случае наличия от 31% до 50% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 3 - в случае наличия от 51% до 70% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 4 - в случае наличия от 71% до 90% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 5 - в случае наличия от 91% до 100% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет".
		3.3. Доброжелательность, вежливость и компетентность работников учреждения	Опрос на выходе. Интервью посетителей учреждения непосредственно в местах получения	**показатель оценивается по 5-балльной шкале:** 0 - в случае наличия менее 10% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете,

			услуг путем анкетного опроса Количество анкет для опроса по каждому учреждению должно быть одинаковым	требующих ответа "да" или "нет"; 1 - в случае наличия от 11% до 30% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 2 - в случае наличия от 31% до 50% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 3 - в случае наличия от 51% до 70% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 4 - в случае наличия от 71% до 90% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет"; 5 - в случае наличия от 91% до 100% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа "да" или "нет".
		3.4.Наличие тренеров со стажем работы	Статистическое	**Каждый показатель оценивается по 5-**

		более 2-х лет от общего количества штатных тренеров	наблюдение. Данные статистики	**балльной шкале:** 0 – 0-10%; 1 - 11% - 29%; 2 - 30% - 49%; 3 - 50% - 69%; 4 - 70% - 89%; 5 - 90% - 100%.

4 критерий - ***Доля получателей услуг, удовлетворенных качеством обслуживания***

4.	**Доля получателей услуг, удовлетворенных качеством обслуживания (максимальное количество баллов – 20)**	4.1. Удовлетворенность качеством услуги	Опрос на выходе. Интервью посетителей учреждения непосредственно в местах получения услуг путем анкетного опроса Количество анкет для опроса по каждому учреждению должно быть одинаковым	**показатель оценивается по 5-балльной шкале:** 0 – в случае наличия менее 10% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа «да» или «нет»; 1 – в случае наличия от 11% до 30% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа «да» или «нет»; 2 – в случае наличия от 31% до 50% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа «да» или «нет»; 3 – в случае наличия от 51% до 70% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа

				«да» или «нет»; 4 – в случае наличия от 71% до 90% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа «да» или «нет»; 5 – в случае наличия от 91% до 100% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа «да» или «нет».
		4.2. Условия занятий в учреждении	Опрос на выходе. Интервью посетителей учреждения непосредственно в местах получения услуг путем анкетного опроса Количество анкет для опроса по каждому учреждению должно быть одинаковым	**показатель оценивается по 5-балльной шкале:** 0 – в случае наличия менее 10% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа «да» или «нет»; 1 – в случае наличия от 11% до 30% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа «да» или «нет»; 2 – в случае наличия от 31% до 50% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа «да» или «нет»;

				3 – в случае наличия от 51% до 70% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа «да» или «нет»; 4 – в случае наличия от 71% до 90% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа «да» или «нет»; 5 – в случае наличия от 91% до 100% положительных ответов в анкете от общего количества вопросов в анкете, требующих ответа «да» или «нет».
		4.3. Число обоснованных жалоб получателей услуг на качество услуг, предоставленных организацией	Статистическое наблюдение. Данные статистики	**показатель оценивается по 5-балльной шкале:** 0 баллов – более 10 обоснованных жалоб; 1 балл – 8 – 10 обоснованных жалоб; 2 балла – 6 – 7 обоснованных жалоб; 3 балла – 4 – 5 обоснованных жалоб; 4 балла – 2 – 3 обоснованных жалобы; 5 баллов – 0 – 1 обоснованных жалоб.
		4.4. Доля зарегистрированных случаев травматизма (% от количества	Статистическое наблюдение. Данные	**показатель оценивается по 5-балльной шкале:** 0 баллов – более 10%;

		занимающихся)	статистики	1 балл – 8% - 10%; 2 балла – 6% - 7%; 3 балла – 4% - 5%; 4 балла – 2% - 3%; 5 баллов – 0% - 1%.

5 критерий - ***Результативность (конечный результат) оказания организацией социальных услуг***

5.	**Развитие отрасли (максимальное количество баллов – 20)**	5.1. Доля спортсменов, получивших спортивные разряды и звания (в индивидуальных – 1 разряд и выше, в игровых видах спорта – 2 разряд и выше) от общего количества спортсменов	Статистическое наблюдение. Данные статистики	**показатель оценивается по 5-балльной шкале:** 0 баллов – менее 1%; 1 балл – 1 – 4%; 2 балла – 5 – 6%; 3 балла – 7 – 9%; 4 балла – 10 – 12%; 5 баллов – более 12%.
		5.2. Выполнение контрольных цифр приема для школ	Государственное задание	**показатель оценивается по 5-балльной шкале:** 0 баллов – менее 75%; 1 балл – 75 – 79%; 2 балла – 80 – 84%; 3 балла – 85 – 89%; 4 балла – 90 – 99%; 5 баллов - 100%.
		5.3. Сохранность контингента по соотношению к предыдущему календарному году	Статистическое наблюдение. Данные статистики	**показатель оценивается по 5-балльной шкале:** 0 баллов – менее 75%; 1 балл – 75 – 79%; 2 балла – 80 – 84%; 3 балла – 85 – 89%; 4 балла – 90 – 94%; 5 баллов – 95 – 100%.
		5.4. Доля спортсменов,	Статистическое	**показатель оценивается по 5-**

		включенных в состав сборных команд Липецкой области, от числа спортсменов на этапах тренировочной подготовки	наблюдение. Данные статистики	**балльной шкале**: 0 баллов – менее 1%; 1 балл – 1 – 4%; 2 балла – 5 – 9%; 3 балла – 10 – 19%; 4 балла – 20 – 30%; 5 баллов более 30%.

Протоколом № 2 от 19 ноября 2013 года утвержден порядок проведения независимой оценки качества работы учреждений социального обслуживания, оказывающих социальные услуги (Приложение № 3).

В соответствии с Приказом управления физической культуры и спорта Липецкой области от 23 декабря 2013 г №440 «Об обеспечении работы по формированию независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги в сфере физической культуры и спорта, ГОБУ ИАЦР ФК и С ЛО», ГОБУ «Информационно-аналитический Центр развития физической культуры и спорта Липецкой области назначен ответственным за организацию, проведение, методическое и информационное сопровождение системы независимой оценки качества работы организаций, оказывающих услуги в сфере физической культуры и спорта Липецкой области и осуществлял мониторинг качества оказания услуг.

ГОБУ «Информационно-аналитический Центр развития физической культуры и спорта Липецкой области:

- изучил показатели работы учреждения, рекомендованные Советом;

- провел анкетирование в целях изучения мнения о качестве оказания социальных услуг;

- рассмотрел различные источники информации о качестве работы учреждения;

- рассчитал оценочный балл качества работы учреждения;

- предоставил информацию об итогах независимой оценки качества в Общественный Совет;

Анкетирование, проводимое ГОБУ «Информационно-аналитический Центр развития физической культуры и спорта Липецкой области

Анкетирование проводились по анкете, утвержденной Общественным Советом.

Общественный Совет установил, что:

- к опрошенным могли быть отнесены тренеры, спортсмены, население, потенциальные потребители услуг, родственники и члены семьи потребителей услуг;

- круг опрашиваемых может меняться в зависимости от возможностей охвата опросом;

- при проведении опроса необходимо указывать категорию опрашиваемых;

Всего было проанкетировано 403 человека, из них 218 человек – спортсмены, 185 человек – население, из них- 105 мужчин, 298 –женщин.

Анализ показал небольшой разброс в баллах среди учреждений от 83 до 96. Причиной этого могло стать как участие в анкетировании лучших учреждений, так и низкая «чувствительность» предложенной шкалы ответов на поставленные в анкете вопросы, широкая трактовка «положительных» ответов.

Общественный Совет:

- изучил информацию, предоставляемую ГОБУ «Информационно-аналитический Центр развития физической культуры и спорта Липецкой области о результатах мониторинга показателей;

- составил рейтинг учреждений (приложение 4);

- подготовил предложения по совершенствованию работы учреждений

- в целях общественного обсуждения результатов оценки качества работы учреждений, организовал размещение протоколов заседаний Общественного Совета и информацию о рейтингах на сайте управления физической культуры и спорта Липецкой области;

- направил в управление физической культуры и спорта информацию о результатах оценки качества работы учреждений и предложения об улучшении качества работы.

Механизм подсчета баллов и составления рейтинга

Общественный Совет утвердил механизм подсчета баллов на основании полученных результатов опроса респондентов.

1. Определяется сумма баллов по каждому учреждению одного типа (Максимальное количество баллов – 100).

1.1. Рассчитывается балл по каждому из показателей, указанных в столбце N 2, отдельно.

2. Определяется рейтинг учреждений одного типа.

2.1. Рейтингование учреждений проводится следующим образом:

- чем больше общий балл, тем более высокое место занимает учреждение в общем рейтинге

2.2. Учреждение с наибольшим суммарным баллом занимает первое место в рейтинге.

Распределение учреждений одного типа по уровню качества работы.

Каждое из учреждений одного типа может быть отнесено к учреждениям с низким, средним и высоким уровнем качества работы в зависимости от суммарного балла.

Оценка уровня качества учреждения	**Баллы**
Низкий уровень качества	До 49
Средний уровень качества	От 50 до 79
Высокий уровень качества	От 80 до 100

В целях совершенствования работы по независимой оценке качества работы учреждений физической культуры и спорта Липецкой области была осуществлена **оценка эффективности учреждений физической культуры и спорта на основании независимой оценки качества управлением физической культуры и спорта Липецкой области**

Общественный Совет на заседании рассмотрел план дальнейшей работы по проведению независимой оценки качества на 2016 г.:

типы и перечень учреждений, участвующих в независимой оценки качества;

показатели оценки качества работы учреждений; проект формы анкет для опросов;

порядок проведения независимой оценки качества;

В то же время на данном этапе

- Общественный Совет согласовал доклад по итогам реализации работы по независимой оценке качества работы государственных (муниципальных) учреждений физической культуры и спорта Липецкой области (протокол № 2 от 26 января 2015 г.)

- учреждения физической культуры и спорта Липецкой области готовят, согласовывают с управлением физической культуры и спорта Липецкой

области, размещают на своих официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и реализуют планы по улучшению качества работы учреждений;

- управление физической культуры спорта оценивает эффективность деятельности учреждений физической культуры и спорта и их руководителей.

Результаты независимой оценки качества работы учреждений физической культуры и спорта Липецкой области и оценка эффективности работы руководителей учреждений

Показатели эффективности деятельности учреждений и их руководителей в настоящее время устанавливаются органами, осуществляющими функции и полномочия учредителя, с учетом целевых индикаторов развития отрасли.

Выбор метода оценки и процедуры ее проведения зависит от целей и задач, стоящих перед организацией. Одним из методов оценки руководителей является метод оценки эффективности деятельности и представляет собой измерение успешности работы руководителя с точки зрения достижения поставленных перед ним целей.

Таким образом, метод оценки эффективности деятельности руководителей, применяемый в управлении, стимулирует руководителей учреждений к достижению поставленных перед ними целей и установленных показателей деятельности, тем самым повышает качество работы в учреждениях.

С учетом полученных результатов независимой оценки качества управлению рекомендовано учитывать показатели оценки качества работы учреждений при установлении размера премии руководителям

В качестве критериев могут быть взяты результаты рейтинга и степень выполнения ими плана мероприятий по улучшению качества работы учреждений.

Сформированные результаты рейтинга могут учитываться при установлении выплаты стимулирующего характера на календарный год в процентном отношении к должностному окладу, а поквартальный анализ и оценку выполнения ими плана мероприятий по улучшению качества работы учреждений - при начислении премии руководителям учреждений.

Поскольку в процессе достижения высоких показателей работы учреждения участвуют все работники, то результаты работы напрямую

зависят от моральной и материальной мотивации работников учреждений к качественному выполнению своих обязанностей.

Результаты независимой оценки качества работы учреждений могут быть применены к работникам учреждений по аналогичной схеме.

Различие будет заключаться в показателях и критериях оценки, поскольку руководитель учреждения отвечает за работу всего учреждения в целом и рейтинг учреждения – это рейтинг руководителя. Для работников в зависимости от выполнения ими трудовых функций необходимо подобрать показатели, влияющие на достижение показателей, используемых для составления рейтинга по итогам независимой оценки качества работы учреждений.

При определении кандидатур из ряда руководителей на присвоение почетного звания Липецкой области и других званий управлению рекомендовано использовать результаты независимой оценки качества работы возглавляемых ими учреждений. Также информация о результатах независимой оценки качества работы может приниматься во внимание при согласовании на иные награды.

Перечисленные меры позволят обеспечить стимулирование к достижению высоких результатов работы учреждений на всех этапах этой работы, начиная от первого звена и заканчивая уровнем руководителя учреждения.

II. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА РАБОТЫ УЧРЕЖДЕНИЙ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА

На основании решений Общественного Совета учреждения физической культуры и спорта подготовили планы по улучшению качества работы учреждений, которые были согласованы управлением физической культуры и спорта Липецкой области.

Планы, представленные на согласование в управление, отражают следующие основные направления по улучшению качества работы учреждений физической культуры и спорта:

укрепление материально-технической базы учреждений физической культуры и спорта;

обеспечение оборудованием для обеспечения комфортных условий для клиентов и персонала;

обеспечение доступной среды в учреждениях физической культуры и спорта;

повышение информированности населения об оказываемых услугах (усовершенствование сайтов, взаимодействие со СМИ;

повышение результативности деятельности учреждения;

В целях общественного обсуждения результатов оценки качества работы учреждений физической культуры и спорта, Общественный Совет организовал размещение протоколов заседаний Общественного Совета и информации о рейтингах на сайте управления физической культуры и спорта Липецкой области.

Общественный Совет направил в управление физической культуры и спорта Липецкой области информацию о результатах оценки качества работы учреждений и предложения об улучшении качества работы.

Общественный Совет обсудил доклад по итогам проведения независимой оценки качества работы государственных (муниципальных) учреждений физической культуры и спорта и направил протокол с заключением Общественного Совета в уполномоченный орган.

Уполномоченный орган учитывает заключение Общественного Совета и информацию о выполнении разработанных учреждениями физической культуры и спорта планов мероприятий по улучшению качества работы учреждений физической культуры и спорта при оценке эффективности деятельности учреждений физической культуры и спорта и их руководителей.